

LE PROTOCOLE ENTRE LE HUB RDC ET LE GLOBAL START FUND

RAPPORT DU PROJET PILOTE | mars 2024

CONTEXTE ET OBJECTIF

Un protocole a été élaboré à la suite des discussions qui ont eu lieu lors des ateliers du Hub RDC et des membres en juin 2022, et rédigé en collaboration avec les responsables du Hub RDC et les représentants des membres.

L'objectif du protocole était de tester une série d'adaptations au cycle d'alerte global du Start Fund afin de permettre une prise de décision plus locale au sein du Start Fund, au fur et à mesure que Start Network évolue vers un réseau de réseaux. Ce rapport présente les résultats du projet pilote.

RÉSUMÉ EXÉCUTIF

L'objectif de Start Network de se transformer en un réseau de réseaux découle de la stratégie visant à transférer le pouvoir, les ressources et la prise de décision aux réseaux et organisations locaux. Le véhicule de ce changement est l'établissement de Hubs nationaux et régionaux, dont les membres sont des ONG locales et nationales.

Le Start Fund est le fonds humanitaire phare de Start Network, à déblocage rapide, dirigé par les membres et mis en commun. Cependant, on s'est demandé si le Global Start Fund avait le potentiel d'être adapté pour mieux le relier aux Hubs, dans le but d'atteindre un niveau plus élevé d'engagement et de prise de décision, plus pertinent et plus local.

Afin de promouvoir l'engagement du Hub RDC dans le Start Fund, une série d'adaptations de son cycle d'alerte a été développée en collaboration avec les membres du Hub (appelé « le protocole »). Le protocole a été conçu pour inclure la perspective et la capacité de prise de décision des représentants du Hub RDC concernant les alertes de la RDC à chaque étape du cycle. Le protocole a fait l'objet d'un projet pilote de sept mois, qui a débuté en avril 2023. Cette étude a trois objectifs principaux : examiner l'efficacité, la pertinence et la faisabilité du protocole piloté, et formuler des recommandations sur la manière dont il pourrait être amélioré. L'étude a recueilli les perceptions et les opinions d'une série de parties prenantes. Il en résulte un ensemble de principes, « un menu » d'options d'adaptation et un ensemble de conditions préalables. Ceux-ci devraient servir de point de départ pour d'autres contextes de Hub à considérer avant l'établissement d'un protocole pour son interaction avec le mécanisme mondial du Start Fund.

Ce rapport a permis de formuler des recommandations pour chaque étape du cycle d'alerte et du projet pour les alertes du Start Fund. Nombre d'entre elles sont des modifications pratiques et tangibles du protocole existant, dans l'espoir de stimuler l'engagement. Cependant, l'étude a également mis en lumière certains des facteurs contradictoires, les plus fondamentaux entre le Global Start Fund et le protocole, ce qui a mené à la création de principes primordiaux. L'un des défis majeurs rencontrés au cours du projet pilote a été de maintenir la rapidité tout en garantissant une participation significative. Le principe clé identifié est que le cycle d'alerte doit être maintenu à 72 heures. La participation des Hubs doit être soutenue autant que possible, mais ne doit pas retarder le cycle d'alerte.

Le protocole a permis de faire progresser l'objectif d'une action humanitaire dirigée localement. Cependant, des tests supplémentaires dans le Hub RDC et dans d'autres contextes de Hub sont nécessaires. L'objectif à long terme du protocole devrait être

d'augmenter progressivement la représentation des Hubs dans le cycle d'alerte du Start Fund, conduisant à ce que les représentants des réseaux locaux forment une majorité dans les comités de prise de décision, pour les alertes pertinentes dans leur contexte.

L'intention générale est d'accroître l'engagement et l'appropriation du protocole, ce qui nécessite une participation active. L'engagement doit être réciproque entre toutes les parties prenantes, mais particulièrement au sein de l'équipe des programmes du Start Fund et du Hub RDC. Les prochaines étapes consisteront à discuter des résultats de cet examen avec le Hub RDC ; cela permettra de renouveler l'engagement des représentants du Hub RDC à l'égard du protocole. Heureusement, il y a beaucoup de volonté et de motivation, accompagnées d'un sens de l'expérimentation curieuse, qui sont tous nécessaires pour que le protocole passe à la phase suivante.

SOMMAIRE

05

Glossaire

07

Introduction

13

Examen du projet pilote

33

Conclusion

39

Une note pour les Hubs

GLOSSAIRE

Le Start Fund - Le fonds humanitaire phare de Start Network, dirigé par ses membres et à déblocage rapide.

Le cycle d'alerte du Start Fund - une séquence stricte de processus qui doivent être accomplis pour allouer un financement à une crise et ensuite attribuer le(s) projet(s) sélectionné(s) avec succès, se déroulant généralement dans les 72 heures suivant l'alerte de la crise.

La niche du Start Fund - un ensemble de critères auxquels les crises doivent répondre pour pouvoir accéder au Start Fund : Petite - moyenne échelle, discrète, en prévision d'une crise ou d'un pic dans une crise chronique.

Le cycle du projet Start Fund - Une fois qu'un projet est attribué, les agences disposent de 45 à 60 jours pour le mettre en œuvre et doivent soumettre un rapport 30 jours après la date de fin du projet.

Le « protocole » - Un ensemble d'adaptations apportées aux cycles d'alerte et de projet du Start Fund. Également appelé : **Protocole du Start Fund dans un contexte de Hub** et « **le protocole du Hub** ».

ONG locales et nationales - Organisations non gouvernementales locales et nationales.

ONGI - Organisations internationales non gouvernementales.

Hub - La façon dont Start Network décide de décentraliser le réseau mondial. Les Hubs sont actuellement en incubation et en passe de devenir des organisations indépendantes. La manière dont chaque Hub est établi et gouverné est décidée par les acteurs locaux qui le forment.

Point focal du Hub - Les Hubs peuvent engager un ou plusieurs membres du personnel pour diriger tous les domaines de développement et de travail du Hub, ce qui peut inclure la coordination avec Start Network et Start Fund. En RDC, ce rôle s'intitule **Secrétaire exécutif du Hub**. Ce titre de poste peut varier d'un Hub à l'autre. C'est pourquoi, pour les besoins de ce rapport, le terme générique « Point Focal du Hub » est utilisé pour la personne qui est le principal point de contact entre Start Fund et le Hub. Dans certains contextes, le point focal du Hub peut être un membre du personnel du secrétariat du Hub ou un membre du Hub qui agit sur une base volontaire.

Groupe de parties prenantes 1 - Représentants du Hub RDC. Les parties prenantes clés des organisations membres ou du secrétariat du Hub RDC, qui ont

précédemment exprimé leur intérêt à représenter le Hub dans les processus du Start Fund.

Groupe de parties prenantes 2 - A. Agences d'alerte. Représentants du personnel des agences qui ont lancé des alertes en RDC ou soutenu le processus. **B. Agences de mise en œuvre.** Représentants du personnel qui se sont vu attribuer des projets en RDC.

Groupe de parties prenantes 3 - Membres du comité d'attribution du Start Fund. Décideurs clés qui ont été formés sur la niche du Start Fund et les critères d'attribution, qui ont été activement impliqués dans les décisions d'attribution de l'échantillon pilote ; et qui pourraient comparer cela à d'autres expériences d'attribution antérieures.

Groupe de parties prenantes 4 - Membres de l'équipe du programme mondial du Start Fund. L'équipe facilitant les processus du Start Fund, qui peut fournir de plus amples informations sur la faisabilité pratique du projet pilote.

INTRODUCTION

CONTEXTE

Start Network est un réseau de presque 100 organisations d'aide humanitaire, allant d'organisations caritatives internationales de renom à des agences plus petites opérant dans un seul pays. Toutes les agences membres de Start Network ont en commun d'avoir choisi de se rassembler et d'agir collectivement pour apporter les changements qu'elles souhaitent voir dans le monde, et en fait, dans le secteur humanitaire, des changements jugés nécessaires non seulement par les membres du Start Network, mais aussi par les principales parties prenantes du secteur dans son ensemble.

L'accord du *Grand Bargain*, signé à l'origine en 2016 entre 11 des plus grands bailleurs de fonds et agences des Nations Unies, et qui compte désormais 67 signataires, définit les domaines thématiques les plus critiques sur lesquels un effort collectif est nécessaire pour remodeler le secteur de l'aide.¹ La localisation, ou l'action menée localement, est un axe de travail important dans le cadre du *Grand Bargain*, qui souligne l'importance du financement direct des acteurs locaux, ainsi que la manière dont le financement commun peut être utilisé pour déplacer le pouvoir, plus près des acteurs locaux et des personnes touchées par la crise². Pourtant, d'une manière générale, la communauté internationale n'a pas tenu les grands engagements qu'elle avait promis ; les progrès restent lents et le secteur de l'aide humanitaire continue d'être inapte à remplir sa mission.

Le Start Network a intégré la localisation dans sa *raison d'être*. « Nous transférons le pouvoir, les ressources et la prise de décision vers des réseaux et des organisations dirigés localement. » (Vision du Start Network)³. Cette partie essentielle de l'identité du réseau a été interprétée dans de nombreux domaines de travail différents, par le biais de divers programmes (y compris le Start Fund lui-même), de recherches et d'activités. La manière la plus visible dont le Start Network tente de mettre en place une action locale est sans doute la stratégie de transformation en un « réseau de réseaux » par le biais de l'établissement de Hubs.

¹ <https://interagencystandingcommittee.org/node/40190>

² <https://interagencystandingcommittee.org/sites/default/files/migrated/2021-11/Commitments%20and%20core%20commitments%20by%20workstream.pdf>

³ <https://startnetwork.org/about/mission-vision-and-values>

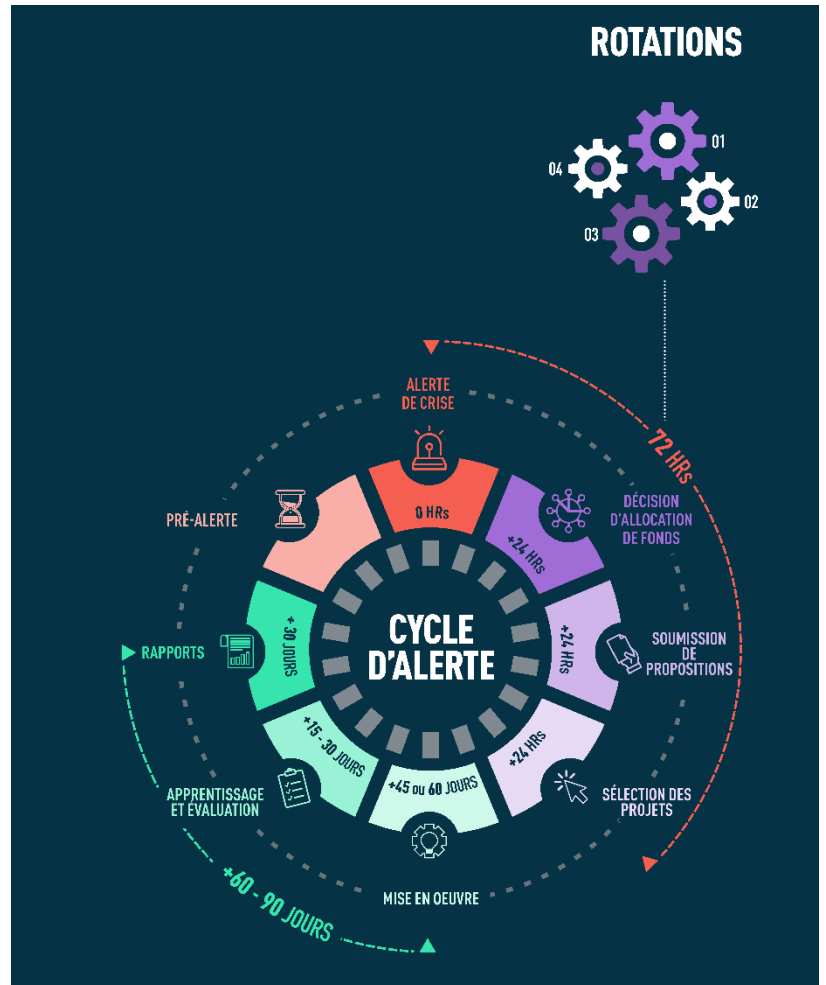
Alors que le Start Network évolue vers un modèle décentralisé, plusieurs Hubs sont à différents étapes de développement et d'incubation. Le concept est basé sur un nombre bien réparti de réseaux régionaux et nationaux - une collaboration entre les ONG locales, nationales et internationales, ainsi que d'autres acteurs du changement tels que les universitaires. Chaque Hub a le pouvoir et la responsabilité de coconcevoir et de créer sa structure de gouvernance, ses fonds, ses activités et ses domaines d'intervention. Cependant, grâce à l'adhésion au Start Network, les membres des Hubs continuent d'avoir accès à la facilité de financement mondiale et à Le Hub de diligence raisonnable de Start Network. ⁴

Le Global Start Fund (« Start Fund mondial »), le mécanisme de financement phare de Start Network, est un fonds humanitaire commun dirigé par les membres, qui se concentre sur les crises à petite et moyenne échelle sous-financées, sur les prévisions de crises imminentes et sur les pics de crises humanitaires chroniques. Le développement des Hubs étant au cœur de la stratégie du Start Network, la question **s'est posée de savoir si le Global Start Fund pouvait être adapté pour mieux le relier aux Hubs, dans le but d'atteindre un niveau plus élevé d'engagement et de prise de décision au niveau local et plus pertinent.** La décision a été prise de tester cette approche par le biais d'un projet pilote dans un seul pays dont les résultats serviront à soutenir un déploiement à plus grande échelle dans d'autres pays qui ont des Hubs.

⁴ <https://startnetwork.org/network/Hubs>

LE CYCLE D'ALERTE DU START FUND

Pour que les fonds soient débloqués, le modèle du Global Start Fund repose sur la participation des membres de Start Network à deux points de décision : Tout d'abord, pour l'attribution des fonds à une crise, et ensuite, pour l'attribution des fonds aux propositions de projet retenues. Le pouvoir de décision concernant l'activation de l'alerte de crise et l'attribution des fonds revient à une liste mondiale de représentants des membres qui ont été formés sur la niche et les critères du Start Fund. En revanche, la responsabilité de la décision de sélection des projets se situe à un niveau beaucoup plus local, parmi les professionnels de l'humanitaire travaillant dans le pays où la crise s'est produite, qui ne doivent pas nécessairement faire partie des membres pour prendre part à la sélection.



POURQUOI LA RDC ?

Le Hub de Start Network en République démocratique du Congo (RDC) a été choisi comme premier Hub pour piloter un « protocole » du Start Fund (une série d'adaptations au cycle d'alerte) pour plusieurs raisons :

Tout d'abord, la fréquence des alertes en RDC est un facteur important. Il s'agit d'un pays dans lequel les membres de Start Network sont non seulement très actifs et engagés, mais ils sont également familiers avec l'accès au Start Fund, et ses processus. 78 alertes ont été lancées en RDC depuis le début du Start Fund en 2014. Depuis 2019, le nombre d'alertes en RDC est à deux chiffres chaque année⁵.

Un autre facteur qui a fait du Hub RDC un concurrent favorable pour piloter un protocole Start Fund était son niveau de progression vers l'indépendance. Le Hub RDC est le plus avancé parmi la première cohorte de Hubs, estimant qu'il remplit

⁵ SOURCE : Données d'alerte du Global Start Fund

environ 85% de ses indicateurs d'état de préparation.⁶ La gouvernance et la force de Start Network sont deux des indicateurs les plus performants, tous deux essentiels pour un protocole efficace. Cela signifie qu'il faut disposer de l'infrastructure et des personnes nécessaires pour pouvoir interagir avec le Start Fund de manière significative. Il est important que le conseil d'administration et le secrétariat du Hub, ainsi que l'ensemble du réseau local, fassent preuve d'intérêt et d'énergie pour s'engager.

Les alertes lancées par les membres concernant la RDC avaient déjà certains paramètres tels que des groupes décisionnels permanents prédéfinis. Ceux-ci ont été mis en place en réponse aux recommandations faites pour améliorer la coordination en RDC par le Comité stratégique du Start Fund, en 2021. Par conséquent, l'équipe des programmes --ceux qui administrent et facilitent les processus du Start Fund-- avait la capacité d'ajouter d'autres étapes spécifiques concernant les alertes en RDC, étant donné que ces alertes s'écartaient déjà de la « procédure normale ».

En renforçant la relation entre le Global Start Fund et un Hub donné, la supervision de la programmation par le secrétariat du Hub est également accrue. Cela devrait encourager une meilleure complémentarité des projets et instiller un sentiment de propriété partagée sur les projets pertinents du Start Fund parmi les membres. La responsabilité et l'assurance peuvent également être renforcées par la connaissance qu'a le Hub des alertes et des projets actifs du Start Fund dans leur contexte. Ainsi, le Start Fund a également manifesté son intérêt pour les « protocoles de Hub », dans l'espoir de créer des couches supplémentaires de responsabilité et d'appropriation parmi les pairs, augmentant ainsi la confiance dans des projets de haute qualité comme résultat.

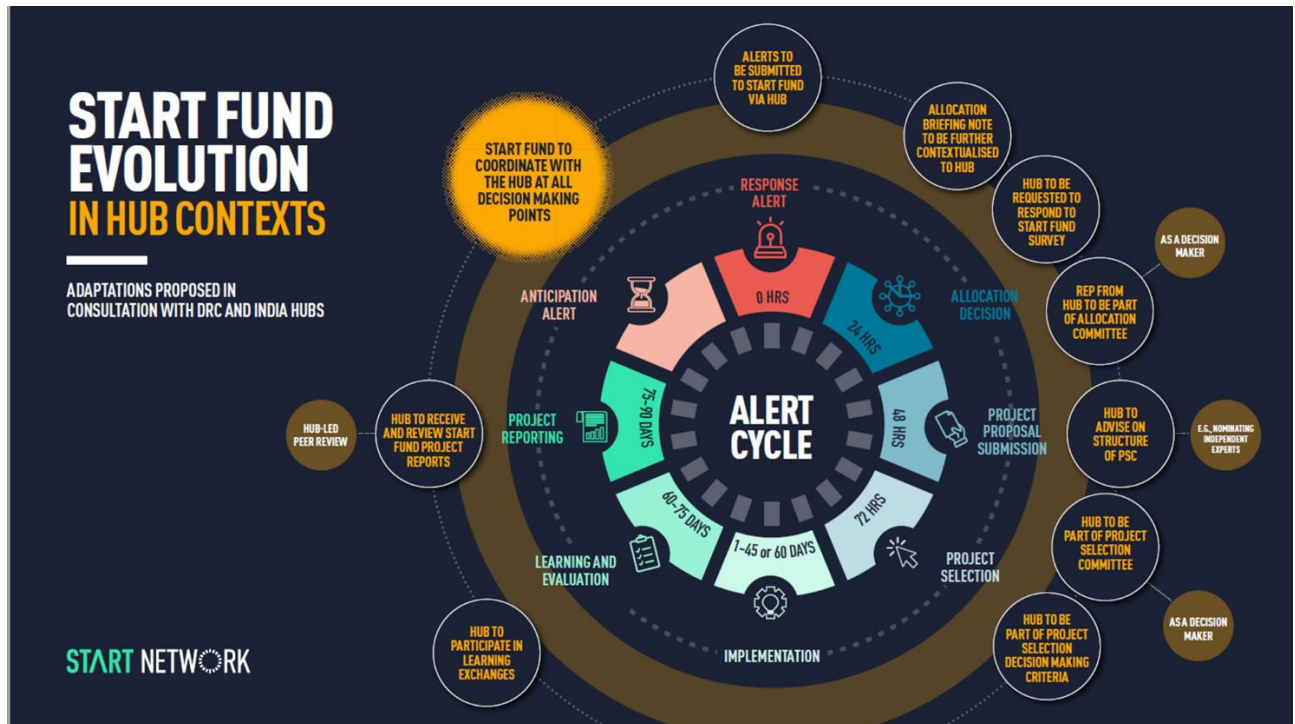
LES PRÉMISSSES DU PILOTE

Les Hubs sont des parties prenantes centrales qui ont une perspective sur la façon dont le Global Start Fund pourrait être utilisé pour soutenir le Hub dans leur zone d'opération. Une série d'adaptations (« le protocole ») a été développée en collaboration avec les membres du Hub pour promouvoir l'engagement du Hub RDC dans le Start Fund, selon les lignes de leurs adaptations recommandées au cycle d'alerte. Le protocole a été développé pour inclure la perspective et la capacité de prise de décision du Hub RDC, **à chaque étape** du cycle d'alerte du Start Fund pour les alertes basées en RDC, en tant que mécanisme pour améliorer la stratégie d'action humanitaire dirigée localement via le Global Start Fund. La version finale du

⁶ SOURCE : NetDev Induction août 2023 : https://docs.google.com/presentation/d/1xA_RN1oLGCY00ndmHwO9-5wDPvqbkhes/edit#slide=id.p17

protocole a été approuvée en janvier 2023 et le déploiement officiel des adaptations a commencé en avril 2023. Pour plus d'informations sur le protocole, voir l'[annexe 1](#).

Il n'a jamais été dans l'intention de ce pilote d'être un précurseur d'un Start Fund national, qui est un domaine de travail distinct et qui a de sérieuses implications à long terme. **L'établissement d'un protocole de Hub ne signifie pas intrinsèquement la création d'un Start Fund national.** Un protocole de Start Fund dans un contexte de hub (parfois appelé dans ce document « protocole de hub ») définit comment le hub et le Global Start Fund interagissent tout au long du cycle d'alerte et de projet.



Une partie importante de l'élaboration du protocole a consisté à garantir le respect d'un ensemble de considérations fondamentales, ce qui signifie que les étapes spécifiques du protocole ne contredisent aucun des principes régissant le modèle du Global Start Fund.

Considérations fondamentales à l'origine du protocole :

1. Les principes du Start Fund tels que reflétés dans le manuel du Start Fund sont respectés.
2. Assurer la rapidité des décisions d'alerte.
3. Veiller à ce que les principales parties prenantes puissent participer de manière significative au processus du cycle d'alerte.
4. Veiller à ce que la gestion du cycle d'alerte du Start Fund reste aussi rationalisée que possible.

Étant donné qu'il s'agit de la première application du protocole spécifique au Hub, un **projet pilote** a été mis en place pour tester le protocole et prévoir une période d'essai. La durée prévue était de six mois. Trois domaines d'intérêt principaux ont été testés :

Premièrement, le projet pilote visait à examiner l'**efficacité** du protocole. Le protocole, tel qu'il a été élaboré et tel qu'il existe, est-il un mécanisme valable pour accroître la participation significative des acteurs concernés, afin d'atteindre l'objectif d'accroître l'action et la prise de décision dirigée localement par l'intermédiaire du Global Start Fund?

Deuxièmement, le projet pilote prévoyait d'explorer la **pertinence** du protocole. Cela signifie qu'il faut se demander **si le protocole est reçu positivement** par une série de parties prenantes interagissant avec le Global Start Fund, et si cela se traduit par **l'adhésion nécessaire des parties prenantes concernées** pour considérer le protocole comme une réussite et comprendre s'il justifie de s'écarter de la « procédure normale du cycle d'alerte ».

Enfin, le projet pilote devait également tester la **faisabilité** de l'administration du protocole, et notamment déterminer si un protocole entraîne des retards ou contredit d'autres principes du Start Fund.

L'objectif de **ce rapport** est d'examiner le projet pilote, avec deux intentions principales. Premièrement, le projet pilote offre la possibilité d'identifier les domaines du protocole à modifier, à améliorer ou à supprimer. Deuxièmement, le projet pilote offre la possibilité de tirer des enseignements ; les leçons tirées de cet examen du projet pilote seront également utilisées pour façonner le protocole du cycle d'alerte du Start Fund dans d'autres pays qui ont des Hubs. Cet objectif sera atteint grâce aux résultats attendus de l'étude pilote, à savoir :

1. Recommandations pour le protocole de la RDC
 - a. Cadre et plan d'exécution des recommandations et des mises à jour, définissant des périodes de révision régulières.
2. Conditions préalables pour tout Hub envisageant un protocole Start Fund.
3. Les options disponibles pour un protocole Start Fund (le « Menu »).

MÉTHODOLOGIE

Différents groupes de parties prenantes qui avaient interagi avec le protocole tout au long de la phase pilote ont été approchés au cours de l'examen. Les groupes de parties prenantes sont les suivants :

1. **Représentants du Hub RDC.** Les parties prenantes clés des organisations membres ou du secrétariat du Hub RDC, qui ont précédemment exprimé leur intérêt à représenter le Hub dans les processus du Start Fund.
2. **A. Agences qui lancent des alertes.** Représentants du personnel des agences qui ont lancé des alertes en RDC ou soutenu le processus.
B. Agences de mise en œuvre. Représentants du personnel qui se sont vu attribuer des projets en RDC.
3. **Membres du comité d'attribution du Start Fund.** Des décideurs clés qui ont été formés sur la niche du Start Fund et les critères d'attribution, qui ont été activement impliqués dans les décisions d'attribution de l'échantillon pilote ; et qui pourraient comparer cela à d'autres expériences d'attribution antérieures.
4. **Les membres de l'équipe du programme mondial du Start Fund.** L'équipe facilitant les processus du Start Fund, qui peut fournir des informations supplémentaires sur la faisabilité pratique du projet pilote.

Une série de questions et d'indicateurs d'apprentissage ont été définis au début du projet pilote ([Voir annexe 2.](#)) L'étude de l'examen pilote a consisté en deux approches principales. Premièrement, nous avons procédé à une analyse quantitative de l'ensemble des données de l'échantillon pilote d'alertes par rapport aux indicateurs prédéterminés.

Trois enquêtes ont ensuite été publiées, contenant des questions largement similaires pour chacun des groupes de parties prenantes, respectivement, sur la base des questions d'apprentissage. Seul le groupe de parties prenantes 4 n'a pas reçu d'enquête, car il a participé à une série de consultations de groupe.

Les enquêtes comportaient une série de questions qui ont servi de base à une analyse quantitative et qualitative. Pour approfondir l'analyse qualitative, des discussions de groupe ont été organisées avec un petit nombre de parties intéressées de chacun des groupes de parties prenantes. Là encore, les conversations étaient largement basées sur les questions d'apprentissage et l'intention générale des discussions de groupe était d'acquérir une compréhension plus approfondie et plus nuancée des perceptions concernant le protocole. Les enquêtes et les groupes de discussion ont été menés en français ou en anglais, au choix, afin d'obtenir une meilleure compréhension et de permettre aux participants de répondre librement.

LIMITES

En raison des contraintes liées à la réalisation de l'étude dans les délais impartis, les enquêtes n'ont été ouvertes aux réponses que pendant une courte période. L'accès limité aux participants à l'étude et la participation limitée des répondants dans l'ensemble ont constitué un défi pour pouvoir tirer des thèmes et des tendances des questions de l'enquête quantitative, en raison de la petite taille de l'échantillon et des réponses contradictoires. Il est important de souligner ici que la participation était largement basée sur l'intérêt des individus, ce qui a effectivement créé un biais d'échantillonnage. Étant donné qu'il s'agit là de limites tout à fait normales d'une étude à court terme, il n'y a pas grand-chose à faire pour les contrer ; il est toutefois important de les noter et de les garder à l'esprit au cours de l'analyse.

EXAMEN DU PROJET PILOTE

EXAMEN QUANTITATIF

RÉSUMÉ DES DONNÉES PAR ÉTAPE DU CYCLE D'ALERTE

Pour un résumé des données du projet pilote, [voir l'annexe 3](#).

ÉTAPE du cycle d'alerte		Niveau de participation au Hub %
Retour d'information sur la note d'alerte (du « Point Focal du Hub » ⁷ dans les trois heures)		60%
Enquête sur l'attribution	Taux de réponse externe	60%
	Taux de réponse des « points focaux » (Point Focal du Hub)	100%
Participant au Hub dans l'attribution		20%
Participant au Hub du CSP (Comité de sélection de projet)		75 % - mais retards importants pour 1 des 4 CSP en raison de l'inclusion d'un participant au Hub.
Participant au Hub pour l'échange d'expériences		0% jusqu'à présent.

⁷ *Point focal du Hub* - En RDC, ce rôle s'intitule **secrétaire exécutif du Hub** et est actuellement occupé par Roger Kayenga. Il s'agit d'un rôle de Start Network hébergé par l'organisation du secrétariat du Hub, et cette personne est le principal point focal, qui assure la liaison entre Start Network et les membres du Hub. Pour les besoins de ce rapport, nous utilisons le terme générique de « point focal du Hub » pour toute personne susceptible d'avoir un rôle similaire, étant entendu que le titre du poste peut varier d'un Hub à l'autre.

RÉSUMÉ DES RÉSULTATS DES INDICATEURS QUANTITATIFS

- # Nombre d'alertes lancées en RDC - **5 dans le cadre du projet pilote.**
- Pourcentage d'alertes ayant reçu une contribution du Hub - **60 % (vérification des alertes).**
- Pourcentage des réunions d'attribution des alertes de la RDC auxquelles a participé un représentant de Le Hub - **20%.**
- # Nombre d'alertes activées en RDC - **4 sur 5 dans le projet pilote.**
- Pourcentage de réunions de sélection de projets pour les alertes en RDC auxquelles a participé un représentant de Le Hub - **75%.**
- # Nombre de propositions impliquant une ONGL - **pour chaque alerte activée, au moins une proposition a été soumise par une ONGL.**
- Pourcentage de rapports narratifs examinés par des représentants de Le Hub - **0 %.**
- Pourcentage d'échanges d'apprentissage en présence d'un représentant de Le Hub - **0%.**

ÉTAPE DE PRÉ-ALERTE

CE QUI SE PASSE

Au cours de cette étape, les membres font part de leur intérêt à lancer une alerte du Start Fund pour une crise particulière qui est considérée comme correspondant à la niche du Start Fund. Les membres sont censés se coordonner en utilisant le groupe Skype de leur pays, ce qui implique généralement :

- Partage d'informations sur la crise (évaluation rapide des besoins, problèmes d'accès) ;
- Confirmation de la coordination avec les groupes humanitaires concernés ;
- Indiquer si leur organisation membre est intéressée par le soutien de l'alerte.

Implication spécifique du Hub : Le point focal du Hub, en consultation avec le sous-Hub concerné (le cas échéant), participe à l'examen de la note d'alerte avant son activation formelle.

PROTOCOLE

#	ÉTAPES	OBJECTIF	DÉLAI	RÔLE DU REPRÉSENTANT DE LE HUB
1	Après avoir reçu l'ébauche de la note d'alerte du/des membre(s), l' équipe du Start Fund partage l'ébauche avec le point focal du Hub par email et Skype.	S'assurer que le point focal du Hub est au courant du projet d'alerte.	Dès la réception du projet d'alerte.	Recevoir l'ébauche de la note d'alerte.
2a	<p>Le point focal du Hub, en consultation avec le sous-Hub concerné, doit examiner l'ébauche de la note d'alerte et fournir un retour d'information sur les points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Le Hub est-il consciente de cette crise ? ii. Le Hub sait-il si les agences qui lancent des alertes et les partenaires de soutien sont présents et en mesure de mettre en œuvre des interventions dans les zones cibles ? iii. Y a-t-il d'autres informations pertinentes sur la situation (qui ne figurent pas dans la note 	<p>Examiner et valider l'alerte de crise.</p> <p><i>Valider signifie trianguler les informations de la note d'alerte avec les informations du Hub local. Le Hub n'a pas le pouvoir d'opposer son veto à l'alerte.</i></p>	<p>Le retour d'information doit être fourni le jour même où l'ébauche de la note d'alerte est partagé.</p>	<p>Examiner l'ébauche de la note d'alerte et fournir un retour d'information.</p> <p>Examiner et valider le contenu de la note d'alerte.</p>

	<p>d'alerte) que le Hub estime devoir partager avec les décideurs ?</p> <p>iv. Le Hub est-il favorable au lancement de cette alerte ou a-t-elle de fortes réserves à ce sujet (et pourquoi) ?</p>			
2b	<p>L'équipe du Start Fund doit examiner l'ébauche de la note d'alerte et fournir un retour d'information sur le contenu.</p>	<p>Veiller à ce que le modèle de note d'alerte contienne des informations pertinentes pour les décideurs en matière d'attribution.</p>	<p>Le retour d'information doit être fourni dans le même jour ouvrable que celui où l'ébauche de la note d'alerte est soumise.</p>	N/A
3	<p>L'équipe du Start Fund doit confirmer avec ACAPS s'il y a suffisamment d'informations pour une note d'information.</p>	<p>Garantir des informations suffisantes aux décideurs en matière d'attribution.</p>		N/A
4	<p>L'équipe du Start Fund doit revenir aux agences qui lancent des alertes avec les éléments suivants :</p> <p>i. Ébauche de la note d'alerte avec commentaires de l'équipe du Start Fund.</p> <p>ii. Questions/préoccupations soulevées par le Hub à traiter.</p> <p>iii. Retour d'information de l'ACAPS si des informations supplémentaires sont nécessaires pour publier une note d'information.</p>	<p>Permettre aux agences d'alerte de renforcer leur note d'alerte.</p>	<p>Dès que les trois éléments d'information sont disponibles - en principe dans les 48 heures suivant la soumission du projet de note d'alerte.</p>	N/A
5	<p>Une fois la note d'alerte révisée soumise, l'équipe du Start Fund partage la note d'alerte finale avec le point focal du Hub et l'ACAPS.</p>	<p>Diffuser la version finale aux principales parties prenantes.</p>	<p>Dès que la note d'alerte révisée est soumise.</p>	N/A
6	<p>L'équipe du Start Fund lancera l'alerte dès que les éléments suivants seront disponibles :</p> <p>i. Note d'alerte révisée.</p> <p>ii. Confirmation de la disponibilité de la note d'information ACAPS.</p>	<p>Lancer l'alerte et informer l'ensemble des membres.</p>	<p>Dès que possible.</p>	N/A

Parmi les alertes incluses dans le projet pilote, ACAPS et le point focal du Hub n'ont pu vérifier la crise dans le délai imparti que dans **60 % des cas**. Dans un cas, la crise a été vérifiée par le point focal du Hub avant la date limite, mais l'ACAPS n'a pu confirmer la crise que **15 jours plus tard**, ce qui a entraîné des retards importants dans le déclenchement de l'alerte.⁸ Cela signifie que les processus de pré-alerte pourraient nuire aux perceptions et aux informations fournies au nom des représentants du Hub et des « sous-Hubs »⁹. Une personne interrogée dans le cadre de l'enquête du **groupe de parties prenantes 2** s'est exprimée à ce sujet en déclarant : **« Start Network semble s'appuyer beaucoup plus sur la confirmation de l'ACAPS et de l'OCHA »**.

La confiance accordée à la prise de décision au niveau local devrait également s'étendre à la vérification locale de la crise. Par conséquent, **un seul type de vérification devrait suffire à déclencher l'alerte** (soit de la part d'ACAPS, soit de la part du point focal du Hub - ou d'un rôle équivalent, avec l'expertise nécessaire). Cela dit, les notes d'information ACAPS ont toujours été utilisées comme moyen de vérification. Année après année, les comités d'attribution les ont trouvées extrêmement utiles. Par conséquent, il existe un risque non négligeable que les alertes uniquement vérifiées par une Hub ne soient pas activées. Le Hub devra s'efforcer de fournir un retour d'information plus détaillé sur la vérification de la crise, y compris des données triangulées.

Par conséquent, **la vérification des alertes par le Hub doit répondre à un ensemble d'exigences minimales**, avec le soutien et les conseils fournis par le Start Fund pour garantir la qualité de la vérification des alertes. Les normes peuvent être révisées sur la base d'un Hub par Hub, en fonction de chaque contexte.

Pour accroître l'engagement, il existe des moyens de faciliter cette étape afin de garantir un échange d'informations plus efficace, plus rapide et plus direct, par exemple via Skype au lieu du courrier électronique.

RECOMMANDATIONS : ÉTAPE DE LA PRÉ-ALERTE

1. Trouver le moyen le plus efficace de communiquer avec les représentants de la plate-forme afin de garantir des interactions dynamiques et une réponse rapide. (c.-à-d. reconsidérer les plateformes de communication - groupe Skype ?) [Responsable : Start Fund, Collaboration : Hub].
2. S'assurer que les membres mettent en copie le point focal du Hub lorsqu'ils soumettent des alertes dans la boîte de réception du Start Fund. [Communiquer : Start Fund, Agir : Membres]
3. Réviser les objectifs de la vérification avant l'alerte et garantir des normes minimales (c.-à-d. l'utilisation des sources) [Responsable : SF, Collaboration : Hub].

⁸ Alerte 748 RDC (épidémie de choléra).

⁹ Spécifique au Hub RDC : le point focal du Hub, en consultation avec le sous-Hub concerné, est impliqué dans la révision de la note d'alerte avant l'activation formelle.

ÉTAPE D'ALERTE

CE QUI SE PASSE

- L'étape de l'alerte est celle où la note d'alerte est diffusée à tous les membres. Les membres sont censés répondre, dans les 24 heures, à l'enquête d'alerte.
- Dans les 24 heures suivant le déclenchement de l'alerte, les membres doivent répondre à l'enquête, qui a deux fonctions : (i) elle fournit une orientation stratégique sur l'opportunité d'activer le fonds et estime un montant de financement approprié pour la crise ; (ii) elle recueille des informations supplémentaires sur la crise et l'intention de chaque agence d'y répondre.
- **Étape spécifique à la RDC** : Une enquête est partagée avec une liste de participants externes neutres (membres du personnel d'organisations humanitaires et d'institutions académiques qui ne font pas partie du réseau mondial de Start Network, ou des membres du Hub RDC).

Participation spécifique au Hub : Le point focal du Hub, en consultation avec le sous-Hub concerné (le cas échéant), soumet une enquête auprès des membres représentant le point de vue du Hub.

PROTOCOLE

#	Les étapes	Objectif	Cadre temporel	Rôle du représentant du Hub RDC
1	L'équipe du Start Fund doit lancer l'alerte en faisant circuler la note d'alerte et le lien vers l'enquête auprès des membres.	Lancer l'alerte et informer l'ensemble des membres.	Dès que les informations pertinentes ont été reçues.	N/A
2	Le point focal du Hub , en consultation avec le sous-Hub concerné , doit compléter l'enquête auprès des membres, en présentant le point de vue du Hub.	Veiller à ce que le point de vue du Hub sur l'alerte soit reflété.	Dans les 24 heures suivant l'alerte.	Répondre à l'enquête auprès des membres.

Pour l'échantillon d'alertes du projet pilote, **le point focal du Hub a répondu à 100 % des enquêtes sur les alertes au nom du Hub**, alors que **les répondants externes n'ont répondu que dans 60 % des cas**.

Actuellement, deux des trois enquêtes sont envoyées manuellement (Hub et externe), ce qui fait que l'équipe des programmes du Start Fund doit traduire et compiler les informations avant la réunion du comité d'attribution, ce qui demande

beaucoup de travail et de temps. Malgré cela, la triangulation des informations sur la crise est essentielle pour les alertes en RDC, et les informations supplémentaires fournies sont donc nécessaires. Le projet pilote a mis l'accent sur l'avantage d'avoir des méthodes automatisées d'administration des processus, les rendant plus faciles à utiliser pour les chargés de programme du Start Fund et les personnes interrogées. Dans une réflexion similaire à la phase de pré-alerte, il serait utile de convenir d'une norme minimale d'informations partagées dans les réponses à l'enquête du Hub. Le manque de participation du groupe de parties prenantes externes suggère la nécessité de renouveler les engagements des personnes qui pourraient apporter leur point de vue neutre. Les coordonnées doivent être mises à jour régulièrement, dans l'espoir de maintenir l'engagement au cours de cette phase.

La note d'alerte est le document le plus important du cycle d'alerte du Start Fund : C'est la seule occasion pour les agences d'alerte de présenter la crise. Historiquement, le modèle de note d'alerte n'est disponible qu'en anglais. Les réunions d'attribution se déroulent également en anglais, en tant que langue commune pour les membres du monde entier. Il y a quelques points à considérer ici. Tout d'abord, étant donné que Start Network propose déjà un grand nombre de ses documents et ressources en anglais, en français et en espagnol, il est possible que les modèles de note d'alerte soient également disponibles dans les trois langues susmentionnées ;¹⁰ étant donné qu'un grand nombre de commentaires des groupes de parties prenantes 1 et 2 ont porté sur la possibilité de soumettre la note d'alerte en français.



TOUTES LES FONCTIONS DE PRÉ-ALERTE DEVRAIENT AVOIR UNE VERSION FRANÇAISE. CELA NOUS AIDERAIT VRAIMENT À CONTRÔLER ET À SUIVRE TOUTES LES ALERTES DU DÉBUT À LA FIN. LORSQUE NOUS LANÇONS UNE ALERTE, CELA DEMANDE UNE QUANTITÉ EXTRAORDINAIRE DE TRAVAIL ET DE TEMPS POUR LA SOUMETTRE EN ANGLAIS : REMPLIR LE FORMULAIRE, PUIS RÉPONDRE AUX QUESTIONS ET AUX COMMENTAIRES. CE SONT AUTANT DE PETITS OBSTACLES QUI NOUS EMPÊCHENT DE PARTICIPER AU MIEUX DE NOS CAPACITÉS. POUR LE RESTE DU PROCESSUS, IL N'Y A PAS DE SOUCIS PARCE QUE NOUS POUVONS LE FAIRE EN FRANÇAIS". - Participant d'une agence d'alerte / d'attribution lors d'un groupe de discussion.

Deuxièmement, comme c'est la note d'alerte qui transmet les informations sur la crise au comité d'attribution, il est important que le comité ait connaissance et visibilité de la manière dont les agences d'alerte ont interagi avec le Hub pendant les phases de pré-alerte et d'alerte. En effet, la coordination locale est une considération essentielle pour les décideurs, et les Hubs sont le véhicule utilisé par Start Network

¹⁰ Cela avait été évité auparavant en raison de la nécessité d'organiser toutes les réunions du comité d'attribution en anglais, qui est la langue commune des personnes participant aux rotations du comité d'attribution, et de pouvoir faciliter en toute confiance l'échange d'informations en temps utile entre l'équipe chargée des programmes et les agences d'alerte.

pour y parvenir. Cette idée sera examinée plus en détail dans la section consacrée à l'étape d'attribution ; toutefois, la recommandation pertinente pour cette étape serait de **réviser le modèle de note d'alerte afin de laisser suffisamment d'espace aux agences d'alerte pour développer la coordination avec Le Hub.**

RECOMMANDATIONS: ÉTAPE D'ALERTE

1. Examiner les solutions technologiques permettant de faciliter l'envoi de courriels d'alerte afin d'assurer la réponse la plus dynamique et la plus opportune possible. (par exemple, reconsidérer les plateformes de communication, la liste de diffusion du Hub DRC sur Salesforce, l'automatisation de l'enquête d'alerte externe). [Responsable : Start Fund].
2. Actualiser les engagements et les coordonnées des destinataires de l'enquête sur l'attribution externe et planifier les mises à jour périodiques à l'avenir. [Responsable : Start Fund].
3. Réviser les objectifs de l'enquête du Hub et assurer des standards minimums (c.-à-d. l'utilisation des sources) [Responsable : Start Fund, Collaboration : Hub].
4. Communiquer la règle pour s'assurer que le point focal du Hub est en copie lorsque les agences soumettent la note d'alerte finale. [Responsable : Start Fund, Collaboration : Hub].
5. Réviser le modèle de note d'alerte pour y inclure un espace permettant de développer la coordination avec le Hub (membres et secrétariat) afin de donner une plus grande visibilité aux décideurs. [Responsable : SF].
6. Traduire le modèle de note d'alerte et permettre la soumission en français (et en espagnol) ainsi qu'en anglais. [Responsable : Start Fund].

PHASE D'ATTRIBUTION

CE QUI SE PASSE

- 24 heures après le lancement de la note d'alerte (c'est-à-dire que quand la note d'alerte est diffusée à tous les membres), les décisions d'attribution sont prises par le Comité du Start Fund¹¹ (en utilisant un tour de rôle des agences qui sont de service sur une base bimensuelle roulante). La décision d'activer une alerte est basée sur les informations disponibles sur la crise, le contexte et les besoins humanitaires, et sur la pertinence du mécanisme du Start Fund. La décision est éclairée par la note d'alerte, l'enquête auprès des membres et la note d'information de tiers sur la crise.

Participation spécifique au Hub : Un représentant de Le Hub, c'est-à-dire un volontaire issu d'une liste de Hubs déjà constituée (ne faisant partie d'aucune des agences d'alerte), participe au comité d'attribution.

PROTOCOLE

#	Les étapes	Objectif	Cadre temporel	Rôle du représentant du Hub RDC
1	<p>Un représentant du Hub figurant sur la liste (n'appartenant à aucune agence d'alerte) pour participer à la réunion de la commission d'attribution.</p>	Assurer la supervision du Hub RDC sur toutes les alertes lancées en RDC.	Dans les 24 heures suivant l'alerte.	<p>Examiner la note d'alerte, la note d'information de l'ACAPS et les résultats de l'enquête auprès des membres.</p> <p>Apporter des éléments contextuels permettant de déterminer si l'alerte correspond à la niche du Start Fund.</p> <p>Participer à la prise de décision en matière d'activation.</p>

¹¹ Les décisions d'attribution pour toutes les alertes pour la RDC sont prises par le comité Start Fund et ne seront pas déléguées à l'équipe du Start Fund.

Dans l'échantillon pilote, il n'y a eu qu'un seul cas où un représentant du Hub¹² a participé à l'attribution de l'échantillon pilote, ce qui donne un taux de participation de 20 %. Dans les trois dernières alertes, l'équipe du programme a été contrainte de continuer sans représentant du Hub, car les alertes avaient déjà été reportées (parfois plusieurs fois) dans l'espoir d'obtenir la participation nécessaire. Les consultations avec l'équipe du Start Fund ont souligné à quel point cette étape était frustrante à administrer, consistant à passer du temps à poursuivre les individus pour une réponse largement non engagée.

D'autre part, parmi les répondants à l'enquête du groupe de parties prenantes représentatives du Hub, **50 % ont déclaré qu'ils ne se sentaient pas du tout inclus dans cette étape**, bien qu'ils aient été appelés à y participer. Là encore, l'un des principaux obstacles à la participation est la langue. « **La langue utilisée est uniquement l'anglais, ce qui limite notre participation active, si seulement nous pouvions organiser des réunions en français.** » - Réponse de l'enquête d'un représentant du Hub.

Le groupe de parties prenantes 1 (représentants du Hub RDC) a clairement exprimé l'importance de l'inclusion du Hub dans **chaque** étape du cycle d'alerte.



LA PARTICIPATION EN PERSONNE D'UN REPRÉSENTANT DU HUB AUX RÉUNIONS D'ATTRIBUTION EST UN ÉLÉMENT TRÈS IMPORTANT, PUISQU'IL S'AGIT DE REPRÉSENTATION. CENDANT, NOUS DEVONS TROUVER UN MOYEN D'AMÉLIORER NOS SYSTÈMES POUR ORGANISER QUI POURRAIT ÊTRE DISPONIBLE, PEUT-ÊTRE UN MOYEN D'ADAPTER LES ATTRIBUTIONS EN FONCTION DE LA LANGUE - *Représentant du groupe de discussion du Hub.*

Même lorsqu'ils ont été confrontés à une question conçue de manière à obliger les répondants à exprimer une préférence pour une étape plus ou moins importante¹³, les répondants ont considéré qu'il s'agissait d'un défaut de l'étude et ont exprimé leur frustration de ne pas pouvoir marquer toutes les étapes comme étant importantes pour la participation des représentants des Hubs d'excellence.

C'est là que réside l'un des problèmes fondamentaux de la faisabilité de cette étape du protocole. Malgré la volonté de participer, la langue opérationnelle de la réunion d'attribution est l'anglais, ce qui représente une barrière pour les représentants francophones du Hub et génère un sentiment d'exclusion. L'équipe du Start Fund a précédemment exploré l'élargissement des langues opérationnelles des réunions et a par la suite commencé à offrir autant de fonctions que possible en français et en espagnol, ainsi qu'en anglais, y compris la dernière décision du cycle d'alerte (réunions de sélection de projets). Cependant, avec la capacité actuelle de l'équipe

¹² C'est-à-dire qu'il ne s'agit pas du point focal du Hub, mais d'une organisation membre du Hub.

¹³ "Quelle étape du cycle d'alerte vous semble **a) la plus importante**, / **b) la moins importante** pour inclure les perspectives, les opinions, les points de vue du Hub RDC ?"

mondiale des programmes du Start Fund, **il ne serait pas possible d'organiser des réunions d'attribution bilingues** afin que le quorum d'attribution puisse comprendre des représentants (anglophones) de l'équipe mondiale ainsi que des représentants des Hubs (qui peuvent ne pas être en mesure de participer en anglais). En effet, si cette possibilité était offerte aux membres d'un pays, le service devrait être proposé à tous les pays francophones ou hispanophones, par souci d'égalité. En raison des ressources limitées disponibles pour l'interprétation et du défi supplémentaire que représente le court délai de préavis avant les réunions imposé par le cycle d'alerte, l'administration de ce service de manière durable et systématique dépasse actuellement les capacités de l'équipe. Par conséquent, la seule recommandation pour accroître la participation significative à cet étape est de **s'assurer que le groupe de représentants du Hub compte quelques membres anglophones**, de rafraîchir les engagements et de stimuler l'engagement des personnes du groupe. Cette démarche devrait être menée par le Hub RDC, l'équipe chargée des programmes adoptant une approche de soutien. Cette étape est très problématique, car elle constitue un obstacle fondamental pour les ONGL qui ne parlent pas l'anglais. **Par conséquent, il faut envisager le moyen et le long terme pour y remédier.** Par exemple, le Start Fund peut souhaiter **reconsidérer le profil des représentants de la rotation** : demander aux organisations membres de donner la priorité au personnel ayant la capacité de couvrir l'anglais, le français et l'espagnol, **ou éventuellement établir des rotations régionales, de sorte que les attributions puissent avoir lieu dans une seule langue** (tout comme les réunions de sélection de projets locaux sont offertes actuellement), ou **explorer des alternatives pour être en mesure d'accueillir des réunions bilingues.**

Les participants du groupe de parties prenantes 3 (membres du comité d'attribution) avaient la plus grande visibilité sur la participation du Hub RDC à cet étape et **62,5% d'entre eux considéraient l'étape d'attribution comme la plus importante pour la participation du Hub.** Cependant, il y a eu quelques opinions divergentes remettant en question la valeur ajoutée de la présence d'un représentant du Hub RDC au sein du comité parce que le « participant dans le pays »¹⁴ fait régulièrement partie des réunions d'attribution, de sorte que les informations contextuelles parviennent toujours au comité.

Le groupe de parties prenantes 3 a également réfléchi au manque de visibilité, et donc de compréhension, de la participation des Hubs aux dernières étapes du cycle d'alerte et de projet. Il a été simplement suggéré que l'équipe chargée des programmes mette en évidence la participation des Hubs au fur et à mesure qu'elle

¹⁴ Le participant dans le pays (ICP – *in-country participant*) est un membre du personnel d'une agence d'alerte, qui rejoint brièvement la réunion d'attribution pour répondre aux questions soulevées par le comité et fournir des mises à jour sur le contexte, étant donné que les décideurs proviennent d'un groupe mondial et peuvent ne pas avoir une connaissance complète du contexte. Le ICP quitte ensuite la réunion et le comité poursuit son analyse et sa décision.

se produit, afin d'accroître la transparence du protocole. Un autre paramètre qui peut être mis en place pour améliorer la visibilité est simplement de s'assurer que la coordination avec le Hub est considérée comme faisant partie du cadre décisionnel pour toutes les alertes dans les contextes de Hub, en suscitant une discussion à ce sujet au cours de l'analyse de l'alerte. Cette recommandation accompagne la recommandation (de la phase d'alerte) d'inclure un espace dans la note d'alerte pour l'élaboration de la coordination.

Le niveau de soutien à cet étape est atténué parmi les groupes de parties prenantes, en particulier parce que la charge de travail liée à la facilitation de la participation à cet étape est importante. Des conclusions limitées peuvent en être tirées étant donné le faible taux de participation au cours du projet pilote. Cependant, la participation des Hubs aux réunions d'attribution répond certainement à l'objectif de **participation locale à la prise de décision**, même s'il ne s'agit pas encore d'une « prise de décision **dirigée localement** ». En outre, la motivation de participer existe, bien que des obstacles pratiques empêchent actuellement une représentation régulière et significative. Pour cette raison et au vu des retards causés aux alertes dans l'échantillon pilote, il est essentiel que le cycle d'alerte du Start Fund soit prioritaire. La rapidité du Start Fund est une caractéristique déterminante du mécanisme de financement, qui doit être maintenue.

RECOMMANDATIONS : ÉTAPE D'ATTRIBUTION

1. **Principe : Le calendrier du cycle d'alerte doit être prioritaire. La participation d'un représentant du Hub au comité est la norme idéale. Les alertes ne devraient pas être retardées en cas de non-participation au nom du Hub.**
2. Trouver le moyen le plus efficace de communiquer avec les représentants du Hub afin de garantir des interactions dynamiques et une réponse rapide. (c.-à-d. reconsidérer les plateformes de communication - groupe Skype ?) [Responsable : Start Fund, Collaboration : Hub].
3. Actualiser les engagements et les coordonnées des représentants du Hub et prévoir des mises à jour périodiques à l'avenir. [Responsable : Hub, Collaboration : Start Fund].
4. Communiquer les opportunités de formation Start Fund existantes et régulières à l'ensemble des représentants des Hubs. [Responsable : Start Fund].
5. Souligner la participation des représentants des Hubs lorsqu'elle se produit auprès d'autres décideurs. [Responsable : Start Fund].
6. Réviser le document sur le cadre décisionnel afin d'y inclure une attention particulière à l'interaction et à la coordination avec le Hub. [Responsable : Start Fund].
7. Envisager la possibilité de gérer des réunions d'attribution bilingues ou des rotations régionales pour offrir des attributions en français et en espagnol. **[Long terme]** [Responsable : Start Fund].

ÉTAPE DE SÉLECTION DES PROJETS

CE QUI SE PASSE

- Si le Start Fund est activé, tous les membres peuvent demander à répondre à la crise par des projets d'une durée maximale de 45 jours¹⁵. La date limite de soumission des propositions est fixée à 24 heures après la décision d'activation.
- La sélection des projets est déléguée, dans la mesure du possible, au personnel des membres (et de leurs partenaires) le plus proche du lieu de la crise.
- Le Comité de sélection des projets (PSC en sigle en anglais – *Project Selection Committee*) se tient généralement au moins deux heures après la date limite de dépôt des propositions, afin que les participants au PSC disposent de suffisamment de temps pour examiner les propositions soumises. Le PSC est généralement composé de 4 participants, et les participants doivent provenir d'organisations qui ne soumettent pas de proposition.

Participation spécifique au Hub : Un représentant d'un Hub figurant sur une liste de volontaires participe au comité de sélection des projets.

PROTOCOLE

#	Les étapes	Objectif	Cadre temporel	Rôle du représentant du Hub RDC
1	L'équipe du Start Fund doit confirmer l'activation de l'alerte en diffusant le courriel d'activation avec le modèle de proposition.	Informers l'ensemble des membres.	Immédiatement après la réunion d'attribution.	N/A
2	L'équipe du Start Fund demande le quorum pour le PSC - 4 participants neutres au total (dont 1 de la liste du Hub RDC) .	Assurer la supervision du Hub dans la décision de sélection des projets.	Dans les 24 heures suivant le déclenchement de l'alerte.	Confirmer sa présence au PSC.
3	L'équipe du Start Fund examine et anonymise les propositions soumises et les	Faciliter le processus du PSC, en	Dans l'heure qui suit la date limite	N/A

¹⁵ Jusqu'à 60 jours dans le cadre des adaptations de tests du Start Fund pour accélérer les actions humanitaires dirigées localement.

	attribue aux participants du PSC pour examen.	garantissant autant que possible la neutralité et l'impartialité.	de soumission de la proposition.	
4	Un représentant du Hub inscrit sur la liste pour examiner la (les) proposition(s), les recommandations éventuelles du comité d'attribution et les critères de sélection avant la réunion du PSC.	Assurer la supervision du Hub dans la décision de sélection des projets.	2-3 heures avant la réunion du PSC.	Examiner les propositions, la recommandation et les critères de sélection.
4	Le représentant du Hub de la liste participera à la réunion du comité d'attribution.	Assurer la supervision du Hub RDC pour toutes les alertes de la RDC.	Dans les 24 heures suivant l'alerte.	Apporter des éléments contextuels permettant de déterminer si l'alerte répond à la niche du Start Fund et garantir le pouvoir de décision au sein du Hub.

Toutes les **décisions relatives à la sélection des projets du Start Fund sont prises par un comité composé de professionnels de l'aide humanitaire qui travaillent dans le pays (ou la région) touché par la crise, ce qui permet d'affirmer que l'objectif d'une prise de décision locale est toujours atteint à cet étape.** Cependant, l'étude pilote a mis en lumière les différentes perceptions de ce que signifie la prise de décision dirigée localement pour les différentes parties prenantes.



DE NOMBREUX MEMBRES DU HUB SEMBLENT CONFONDRE LA LOCALISATION AVEC « D'ABORD LES LOCAUX, ENSUITE LES INTERNATIONAUX ». ON REMARQUE SOUVENT QUE D'AVANTAGE DE PARTICIPANTS AU COMITÉ DE SÉLECTION SONT DES ONG, ET QUE PARMIS LES CANDIDATS, IL Y A DES ONG ET DES ONGI. NOUS AVONS ENCORE BESOIN DE COMPRENDRE L'IMPACT DES SÉLECTIONS SUBJECTIVES. » - Réponse à l'enquête d'un répondant d'alerte ou de mise en œuvre.

Dans l'échantillon pilote d'alertes, **75 % des réunions de sélection des projets ont eu lieu en présence d'un représentant du Hub, mais certains retards importants dans le cycle d'alerte ont été causés par** la nécessité d'assurer leur participation.

C'est à cet étape que **la tension entre la rapidité du mécanisme mondial du Start Fund et le désir d'une prise de décision locale se fait le plus sentir.** Le report des réunions pour garantir la participation n'est qu'un élément de cette tension. **« Un obstacle est la nature urgente de ces réunions et le défi qu'elles posent en termes**

de disponibilité des personnes. C'est un point que nous devons améliorer » - *Représentant d'un Hub, d'un groupe de discussion.* La préparation de la réunion de sélection elle-même, dans un délai très court, est également un obstacle à une participation significative. **« Les candidatures à la sélection sont envoyées à la hâte et souvent la veille de la sélection, de sorte qu'il n'y a pas assez de temps pour lire et comprendre le projet » - Réponse à l'enquête d'un représentant du Hub.**

Cela remet en question la capacité du temps des personnes qui représentent le Hub RDC, comme l'a fait remarquer un répondant du groupe de parties prenantes 3 : **« La question de savoir si les membres du Hub ont la capacité de consacrer du temps au processus du cycle d'alerte du Start Fund doit être posée aux membres du Hub. » - Réponse à l'enquête auprès des membres du comité d'attribution.** Un principe primordial est que le Start Fund doit être un modèle de financement à déblocage rapide. Cependant, il existe des moyens opérationnels d'accroître l'engagement qui devraient être prioritaires en raison du projet pilote. Il convient de trouver un équilibre entre une participation significative au nom du Hub et la rapidité du Start Fund.

Un processus décisionnel de haute qualité est important dans le Start Fund, de sorte que l'introduction d'un élément local dans ce processus serait la norme. La **participation du même représentant du Hub à la réunion d'attribution et de sélection des projets permettrait d'atteindre cet objectif.** Dans l'échantillon pilote, cela n'a pas été le cas. Toutefois, cela s'est produit lors d'une alerte ultérieure.¹⁶ Cette continuité tout au long du cycle d'alerte a été appréciée par l'équipe chargée des programmes, qui s'est félicitée de la qualité de la discussion. En outre, cette contribution est bénéfique pour le représentant du Hub, qui peut suivre un cycle d'alerte complet.

Inversement, nous avons vu la même personne participer à la prise de décision dans le cadre de plusieurs alertes. Il y a un risque que si la responsabilité incombe à une personne de manière répétitive, il ne s'agit pas d'une véritable représentation du Hub. Un autre risque associé est que si les représentants du Hub ne travaillent pas pour une agence capable d'accéder au Global Start Fund, les attentes en matière d'accès au financement doivent être gérées, car la participation ne mène pas à cela.

Pour obtenir le niveau d'engagement requis, il est recommandé de tester cinq « Champions du Start Fund de la RDC », parmi un petit nombre de représentants des Hubs, afin d'assurer la réussite du protocole. Une série d'engagements et d'objectifs pour les champions devrait être établie pour garantir le mérite de leur participation, comme, par exemple assister à la fois à l'attribution et au PSC pour une alerte. Si l'identification des Champions du Start Fund de la RDC est une collaboration menée par le Hub RDC et si elle est conduite de manière proactive et encourageante, nous

¹⁶ **Alerte SF 775 RDC (inondations)** en janvier 2024

pourrions voir les taux de participation des Hubs augmenter, et la durabilité à long terme du protocole pourrait avoir une perspective plus positive.

Le système des « deux rotations »

Le système des « deux rotations » est un processus existant mis en place pour les alertes de la RDC, qui consiste en deux groupes décisionnels permanents, qui participent au PSC à tour de rôle chaque mois. Dans le cadre du processus d'examen du protocole pilote, l'équipe chargée des programmes a également fait remarquer qu'il était généralement difficile d'atteindre le quorum au sein du comité local de sélection des projets pour les alertes de la RDC. Par conséquent, ces groupes doivent également renouveler leurs engagements.

RECOMMANDATIONS : L'ÉTAPE DE SÉLECTION DES PROJETS

1. **Principe : Le calendrier du cycle d'alerte doit être prioritaire. La participation d'un représentant du Hub au comité est la norme idéale. Les alertes ne doivent pas être retardées en cas de non-participation au nom du Hub.**
2. Trouver le moyen le plus efficace de communiquer et de s'engager avec les représentants du Hub afin de garantir des interactions dynamiques et une réponse rapide. (c.-à-d. reconsidérer les plateformes de communication - groupe Skype ?) [Responsable : Start Fund, Collaboration : Hub].
3. Réviser le modèle de proposition de projet afin d'y inclure une attention particulière à l'interaction et à la coordination avec le Hub. [Responsable : Start Fund].
4. **Participants au « système PSC à deux rotations » pour la RDC :** Les engagements et les coordonnées doivent être immédiatement mis à jour et un plan de mise à jour périodique doit être établi. [Responsable : Start Fund].
5. Actualiser les engagements et les coordonnées des représentants du Hub et planifier les mises à jour périodiques à l'avenir. [Responsable : Hub, Collaboration : Start Fund].
6. L'idéal est que la même personne représente le Hub à la fois à la réunion d'attribution et à la réunion de sélection des projets. [Responsable : Hub, Soutien : Start Fund].
 - a. Parmi les représentants du Hub RDC, cinq personnes pourraient être encouragées à devenir des champions du Start Fund de la RDC.
 - b. Les champions du Start Fund s'engagent à assister aux deux décisions et ont des objectifs de participation.

ÉTAPES DE MISE EN ŒUVRE ET D'ÉTABLISSEMENT DE RAPPORTS (CYCLE DE POST-ALERTE)

CE QUI SE PASSE

- Toutes les agences recevant des Start Fund doivent soumettre un rapport final dans les 30 jours suivant la date de fin du projet indiquée dans la lettre d'attribution.
- Outre les rapports, l'équipe MEAL du Start Fund organise un débriefing virtuel d'une heure appelé « Échange d'apprentissage » (« *Learning Exchange* ») après chacune de ses réponses pour réfléchir aux décisions qui ont été prises, aux enseignements qui peuvent être identifiés et aux recommandations qui devraient être formulées pour améliorer les réponses futures et les services (outils et processus) que le mécanisme du Start Fund fournit.

Implication spécifique au Hub : Examen par les pairs des projets Start Fund mis en œuvre en RDC, c'est-à-dire examen du rapport final et participation aux échanges

PROTOCOLE

#	Les étapes	Objectif	Cadre temporel	Rôle du représentant du Hub RDC
1	L'équipe du Start Fund doit confirmer la date limite de présentation des rapports et la date de l'échange d'informations avec le Hub DRC.	Donner au Hub RDC un avis sur le calendrier.	Après la signature de la (des) lettre(s) d'attribution.	N/A
2	Le point focal du Hub examinera le(s) rapport(s) narratif(s) final(s) et participera à l'échange d'expériences. i. Il est prévu que le point focal du Hub examine tous les rapports dans le cadre de la même alerte pour des raisons de cohérence et de facilité de gestion. ii. Le rapport et l'invitation peuvent également être communiqués à la sous-commission du programme et au sous-Hub, mais sa participation n'est pas obligatoire.	Assurer la supervision de la mise en œuvre du projet par le Hub.	Pendant la durée du projet.	Examiner le rapport, participer à l'échange d'informations et partager des informations avec la sous-commission du programme et le sous-Hub.

3	<p>L'équipe du Start Fund reçoit et partage le(s) rapport(s) final(aux) avec le point focal du Hub.</p>	Assurer la responsabilité envers le Start Fund et la supervision du Hub dans la mise en œuvre du projet.	Dans les 30 jours suivant la date de fin du projet - dès que le rapport a été soumis par l'agence de mise en œuvre.	
4	<p>Le point focal du Hub doit examiner le(s) rapport(s) final(aux) et partager toute question/retour d'information avec l'équipe du Start Fund pour consolidation.</p> <p>i. Une seule série de questions/réponses est attendue, sauf dans des cas exceptionnels.</p>	Assurer la supervision de la mise en œuvre du projet par le Hub.	Dans les deux semaines suivant la diffusion du ou des rapports. ¹⁷	Examiner le(s) rapport(s) final(aux) et fournir un retour d'information/des questions à l'agence de mise en œuvre.
5	<p>L'équipe du Start Fund doit consolider toutes les questions/retours d'information et les envoyer aux agences de mise en œuvre pour le suivi.</p> <p>i. L'équipe du Start Fund sera chargée de veiller à ce que toute question ou tout retour d'information soit traité de manière satisfaisante.</p>	Veiller à ce que les rapports soient clairs.	Dans les deux semaines suivant la présentation du ou des rapports.	N/A
6	<p>L'équipe du Start Fund partagera le rapport final clôturé avec le représentant du Hub pour l'information.</p>	Assurer la supervision de la mise en œuvre du projet par le Hub.	Après la clôture du (des) rapport(s).	Partager toute réflexion avec le reste du Hub RDC lors d'événements d'apprentissage.

Il s'agit de l'étape du protocole la moins performante par rapport aux indicateurs, avec une **participation nulle du Hub aux échanges d'apprentissage ou la consultation de rapports de projets** dans l'échantillon pilote. La déception du Hub RDC à ce sujet est clairement exprimée. « **Mais une fois que les projets sont sélectionnés, la communication est limitée, il y a une insatisfaction du fait que le Hub ne se sent pas vraiment impliqué dans toutes les étapes du processus** » - *Représentant du Hub, du groupe de discussion*. **L'équipe de programmes du Start Fund n'a pas réussi à inviter les personnes pertinentes aux réunions pertinentes ou à partager la documentation du projet avec le point focal du Hub.** Il s'agit d'un oubli important et d'une performance insuffisante de la part de l'équipe de programmes,

¹⁷ Dans les cas où l'équipe SF n'a reçu aucun retour d'information/question dans le délai de deux semaines, l'équipe du Start Fund a procédé et s'est adressée aux agences de mise en œuvre afin d'éviter tout retard dans le processus.

en particulier compte tenu de la persistance à adhérer au protocole dans les étapes d'alerte. Il convient de rappeler, tout au long des tests et de la mise en œuvre à venir, que les protocoles sont établis pour les Hubs et dirigés par eux. Par conséquent, si un protocole n'est pas mis en œuvre de manière efficace, il convient d'encourager le **principe général de l'engagement réciproque** : augmenter la foi du Hub dans son propre pouvoir et sa responsabilité de fournir un retour d'information vers l'équipe du Start Fund.

Cette étape a soulevé des questions fondamentalement problématiques quant à savoir qui rend des comptes à qui.



LES AGENCES DE MISE EN ŒUVRE NE PENSENT PAS QU'ELLES DOIVENT RENDRE DES COMPTES AU HUB [...] APRÈS AVOIR VALIDÉ L'ALERTE, LES REPRÉSENTANTS DU HUB NE SONT PAS DU TOUT IMPLIQUÉS. IL N'Y A AUCUNE VISIBILITÉ SUR LES PROJETS DU START FUND, PAS MÊME LE RAPPORT FINAL. LE HUB EST PARFOIS SOLlicitÉ PAR START NETWORK POUR DES QUESTIONS TELLES QUE « QUEL A ÉTÉ L'IMPACT DE CE PROJET ? », MAIS COMMENT POUVONS-NOUS LE SAVOIR SI NOUS N'AVONS PAS ÉTÉ IMPLIQUÉS ? LE HUB DOIT AVOIR UNE VUE D'ENSEMBLE DES PROGRAMMES ET DES PROJETS QUI SE DÉROULENT AU SEIN DE SES MEMBRES, À TOUS LES NIVEAUX. START NETWORK DEVRAIT PRIORISER LE SUIVI DES PROJETS EN COURS EN RDC. » - *Représentant du Hub, d'un groupe de discussion.*



DANS LE PASSÉ, LES CHOSSES ÉTAIENT TRÈS FLOUES. PERSONNE NE SAVAIT SI QUELQU'UN AVAIT UN PROJET DE START FUND, QUI FAISAIT QUOI DANS QUEL DOMAINE. AUJOURD'HUI, NOUS AVONS LA POSSIBILITÉ DE COMPRENDRE S'IL EXISTE DES ACTIVITÉS CONNEXES, QUELS SONT LES OBJECTIFS DES PARTENAIRES. CELA RESTE DANS LE MÊME CADRE DE RENFORCEMENT DE LA RESPONSABILITÉ PARMIS LES MEMBRES, EN PARTICULIER LES NOUVEAUX MEMBRES » - *Représentant d'une agence membre de Global Global Start Fund et de Hub RDC, d'un groupe de discussion.*

Il y a donc un désir pour le Hub d'être en mesure de suivre des projets en direct. Par conséquent, il est recommandé que **si le Hub RDC souhaite effectuer ce type de suivi de pair à pair, le secrétariat du Hub doit prendre en compte la durabilité de cette capacité**, en particulier en termes d'exigences budgétaires.

En termes de capacité à générer une visibilité accrue à travers le Hub et un sentiment d'appropriation partagée du Start Fund en RDC, **l'équipe du Start Fund devrait renforcer ses efforts pour s'assurer que les rapports narratifs finalisés sont partagés avec le point focal du Hub**. Cependant, un élément extrêmement important à souligner est que les agences membres qui se voient attribuer un projet du Start Fund sont directement responsables devant l'équipe du Global Start Fund, dont Save the Children UK (SCUK) est l'hôte. Bien que le fonds mondial Start Fund soit sous

l'accord de conservation des subventions avec SCUUK, et bien que ce protocole existe entre le Hub RDC et le fonds **mondial** Start Fund¹⁸, **il ne serait pas approprié que le Hub ou le personnel du Hub soit impliqué dans la révision des rapports ouverts** (c'est-à-dire qui n'ont pas encore été signés par l'équipe Start Fund) ou dans l'examen des rapports financiers du projet, en raison de la nature sensible de ces informations. **Des rôles, des responsabilités et des protocoles de communication clairs doivent être établis** pour faciliter l'implication du Hub dans ce processus, afin de garantir l'absence d'ambiguïté entre toutes les parties prenantes en ce qui concerne les limites. Il convient également de faire connaître les ressources existantes qui sont accessibles **au public**, telles que les données du Start Fund sur le site web,¹⁹ et les résumés de réponse à la crise (CRS – « *crisis response summaries* »).²⁰

En ce qui concerne l'augmentation de la participation du Hub aux échanges d'apprentissage, là encore, il incombe à **l'équipe du Start Fund d'inviter les personnes concernées**. Cependant, il existe également une opportunité pour le partage d'idées et d'apprentissages de se dérouler d'une manière beaucoup plus localisée et organique au niveau du Hub. Par conséquent, le Hub RDC est invité à réfléchir aux actions nationales ou locales qu'il pourrait entreprendre pour accroître la visibilité des membres du Hub sur les projets du Start Fund et partager les leçons apprises.

RECOMMANDATIONS : ÉTAPE DE MISE EN ŒUVRE ET DE RAPPORT

- Envisager la durabilité du suivi des projets en cours par les pairs du Hub. [Responsable : Hub].
- Renforcer les efforts : Le point focal du Hub doit recevoir les rapports narratifs finaux du projet.
- Établissement des rôles, des responsabilités et des protocoles de communication pour faciliter une compréhension claire de l'implication du Hub dans la réception des rapports narratifs. [Responsable : Start Fund].
- Renforcer les efforts : Le point focal du Hub et le(s) représentant(s) du Hub qui ont participé à la prise de décision du cycle d'alerte doivent être invités aux échanges d'apprentissage pertinents. [Responsable : Start Fund].
- Faire connaître les ressources existantes accessibles au public : Données d'alerte et CRS. [Responsable : Start Fund].
- Examiner les actions locales et nationales qui peuvent être prises pour partager l'apprentissage des projets de SF entre les membres du Hub. [Responsable : Hub]

¹⁸ Voir « Prémisses du pilote » - page 8.

¹⁹ <https://startnetwork.org/funds/global-start-fund/alerts>

²⁰ <https://startnetwork.org/learn-change/resources/crisis-response-summaries>

CONCLUSION

RECOMMANDATIONS GÉNÉRALES

RECOMMANDATIONS : SANS LIEN AVEC UNE ÉTAPE DU START FUND

- Le **comité des programmes du Hub RDC** devrait recevoir une réunion préparatoire régulière (peut-être annuelle) sur le Start Fund.
- Mise en place d'un programme de formation des formateurs (ToT – « *Training of Trainers* ») pour les parties intéressées au sein du Hub RDC, tel que les Champions du Start Fund de la RDC.
- Intégration du protocole « Hub » dans le nouveau programme de formation du Start Fund.
- Visite du Start Fund en RDC pour effectuer une réunion préparatoire en personne, un atelier ou une révision avec le Hub RDC. *

** Il y a eu des cas précédents où l'équipe du Start Fund, hébergée par SCUk, a rencontré des problèmes pour se rendre en RDC en raison des restrictions de sécurité du SCUk.*

RECOMMANDATIONS STRATÉGIQUES (RÉSULTATS DU PROJET PILOTE)

PREREQUISITES POUR UN HUB

1. Mise en place du secrétariat du Hub achevée.
2. Contrat de l'hôte achevé.
3. Recrutement du point focal du Hub * terminé.
 - a. Mention du Start Fund dans la description de poste du point focal du Hub - temps consacré aux processus du Start Fund.
4. Initiation du point focal du Hub achevée.
5. Interaction existante dans le pays avec le Global Start Fund.
6. Engagement des membres dans le cadre de la rotation globale du Start Fund (connaissance du Start Fund et possibilité pour les personnes d'être des représentants du Hub).
 - a. Mise en place d'un engagement de la part des représentants du Hub pour s'impliquer dans le Start Fund. Potentiellement, 5 champions du Start Fund seront en place.
7. L'apprentissage entre pairs se fait au niveau du Hub lors de l'établissement d'un protocole.

MENU D'ADAPTATIONS

Les étapes du cycle d'alerte SF	Adaptations offertes
Pré-alerte	Le point focal du Hub vérifie la crise et examine la note d'alerte. Les hubs <u>ne peuvent pas</u> exercer de droit de veto.
Levée de l'alerte	Le représentant du hub / le point focal du hub soumettra l'enquête pour le compte du hub.
Attribution	Le représentant du hub participe à la réunion d'attribution
Sélection des projets	Le représentant du hub doit participer au CSP. Aucune adaptation n'est proposée.
Mise en œuvre	<i>Idées pour des discussions ultérieures avec les Hubs – Suivi entre pairs, Suivi du point focal du Hub.</i>
Rapports	Partage du rapport narratif final avec le point focal du hub.
Apprentissage	Les représentants du hub et le point focal du hub sont invités aux échanges d'apprentissage et aux événements d'apprentissage pertinents.

Cet examen a révélé de nombreux domaines de réussite dans le premier pilote d'un protocole adaptant le mécanisme mondial du Start Fund au contexte d'un Hub. Cependant, l'exploration de ce qui semblait être des échecs mineurs dans la mise en œuvre du protocole a révélé des problèmes beaucoup plus profonds qui devront être corrigés.

DES CHOSES À CÉLÉBRER

Tout d'abord, le projet pilote a permis de déterminer certains paramètres importants avant que les protocoles ne soient établis dans d'autres contextes de Hubs. Les résultats de l'étude (les recommandations, les conditions préalables et le « menu ») serviront d'outils essentiels qui pourront être utilisés par l'équipe du Start Fund et les Hubs, avant de décider d'une stratégie d'adaptation du Start Fund.

En outre, la mise en place du Global Start Fund et du protocole du Hub RDC, lorsqu'ils sont mis en œuvre de manière efficace, constituent des étapes tangibles vers la prise de décision au niveau local, un facteur essentiel de l'action humanitaire dirigée localement. C'est ce que l'on peut entendre dans le retour d'information provenant du Hub.



LE PROTOCOLE EST UN BON DÉBUT POUR LA STRATÉGIE D'ACTION DIRIGÉE LOCALEMENT. IL EST NÉ DE NOS SOUHAITS QUI ONT FINALEMENT MENÉ À L'ÉTABLISSEMENT DE CE PROTOCOLE. MAIS NOUS DEVONS CONSIDÉRER LE PROTOCOLE COMME QUELQUE CHOSE QUI N'EST PAS STATIQUE, MAIS DYNAMIQUE, ET QUI PEUT ÊTRE AMÉLIORÉ GRÂCE À L'APPRENTISSAGE. LE PROTOCOLE DEVRAIT COMPORTER UNE SECTION DE RÉVISION. MAIS DANS L'ENSEMBLE, C'EST UN BON DÉBUT POUR RÉALISER LA STRATÉGIE. » - Représentant du Hub, d'un groupe de discussion.



JE ME SOUVIENS QUE LORSQUE LE PROTOCOLE A ÉTÉ LANCÉ VIA LE GROUPE SKYPE, UN COMMENTAIRE A ÉTÉ FORMULÉ : « MAINTENANT, LA LOCALISATION EST EN COURS... ». IL EST ESSENTIEL DE RAPPROCHER LA PRISE DE DÉCISION DU NIVEAU LOCAL. MAIS IL DOIT Y AVOIR UN ESPACE POUR L'ADAPTATION CONTEXTUELLE DU PROTOCOLE, QUI DOIT ÉGALEMENT ÊTRE CONSIDÉRÉ COMME PROPRE À CHAQUE PAYS AVEC UN HUB ». - *Point focal du Hub, d'un groupe de discussion.*

Il convient de noter que l'**objectif à long terme du protocole devrait être d'augmenter lentement la représentation du Hub dans le cycle d'alerte au fil du temps**, pour aboutir finalement à une participation majoritaire des représentants du réseau local - le Hub. Le résultat final de l'étude, la série de recommandations pour le Global Start Fund et le Hub RDC permettra, nous l'espérons, au protocole de franchir la prochaine étape vers la réalisation de cet objectif.

Enfin, toujours en référence aux citations ci-dessus, l'étude a identifié l'énorme avantage de la volonté, parmi toutes les parties prenantes, non seulement pour l'action et la prise de décision dirigée localement, mais également pour l'expérimentation du processus de la manière dont il s'inscrit dans le contexte du Start Fund. Il est entendu que le protocole est le point de départ et non le produit final.

DÉFIS

Tout d'abord, il y a eu le défi de l'adhésion et de la visibilité variables du protocole parmi les parties prenantes et au cours des différentes étapes. Des recommandations ont été formulées pour y remédier, mais il s'agit essentiellement d'un problème de promotion insuffisante du protocole ou d'un manque d'efficacité dans la fermeture de certaines boucles de communication. Si l'on y prête attention et que la participation augmente, la visibilité du protocole devrait également s'accroître, ce qui favorisera l'adhésion des parties prenantes les moins engagées. En outre, il est également important de gérer les attentes des différentes parties prenantes, en particulier en ce qui concerne les ONG locales et nationales qui sont des membres du Hub RDC, étant donné que la participation au protocole n'équivaut pas à la possibilité d'accéder au Global Start Fund en tant qu'agence organisatrice.

Deuxièmement, il existe des contradictions entre l'engagement et la participation souhaités par le Hub (tels qu'ils ressortent de l'enquête et des discussions de groupe) et la participation réelle (telle qu'elle ressort des indicateurs pilotes). L'étude a mis en évidence certains obstacles à la participation et a formulé des recommandations pour en atténuer certains. Cependant, offrir une réunion d'attribution adaptée dans laquelle les participants peuvent contribuer de manière bilingue est au-delà de la capacité de l'équipe de Start Fund pour le moment.

Troisièmement, il faut attirer l'attention sur le désir du Hub RDC de suivre les projets pendant la période de mise en œuvre et de voir les rapports de projet. Bien qu'il y ait un accord sur le fait que l'équipe du Start Fund peut prendre des mesures pour augmenter la visibilité du Hub sur les dernières étapes des projets en RDC, l'étude a exploré le débat nuancé autour de la responsabilité concernant le protocole de conservation des subventions. Des recommandations ont été faites pour trouver un compromis pour le protocole à cet étape.

La tension la plus importante révélée par le projet pilote est celle de la rapidité par rapport à la participation locale. Le modèle Start Fund adhère à un cycle d'alerte strict de 72 heures et ce principe fondamental doit être respecté. Cette étude a permis de formuler des recommandations et des principes généraux. Les principes définis tout au long de cette étude sont essentiels pour garantir la réussite du protocole du Hub. L'intention générale est d'accroître l'engagement et le sentiment d'appropriation ; cela nécessite une participation active, en particulier au sein de l'équipe chargée des programmes et du Hub RDC. La mise en œuvre de ces recommandations augmente les chances de succès.

En conclusion, il est nécessaire de renouveler les engagements et l'énergie de toutes les parties prenantes pour réaffirmer le protocole et garantir son succès. Il est certain que certains processus et domaines peuvent être rationalisés. En outre, pour que le protocole soit réellement efficace, le niveau d'engagement du Hub doit augmenter. Il est à espérer que l'identification d'un groupe de champions du Start Fund en RDC jouera un rôle essentiel dans la promotion d'une plus grande adhésion au protocole. Heureusement, il y a une grande volonté et une certaine motivation, accompagnées d'un sens de l'expérimentation curieuse, qui sont tous nécessaires pour que le protocole passe à l'étape suivante.

PRINCIPES GÉNÉRAUX

- Pour en revenir aux considérations essentielles du projet pilote, le mécanisme, les processus et la niche du Start Fund ne changeront pas, mais pourront être utilisés de manière flexible et innovante.
- L'objectif à long terme du protocole devrait être d'augmenter progressivement la représentation des Hubs dans le cycle d'alerte.
- L'inclusion réussie à chaque étape est la règle d'or - mais le calendrier du Start Fund est prioritaire, si les représentants des Hubs ne se portent pas volontaires pour participer au nom du Hub, ils perdent leur inclusion pour cette étape dans ce cas (**c.-à-d. le principe du « cycle d'alerte doit continuer »**).
- Des protocoles sont établis pour et dirigés par les Hubs. L'équipe du Start Fund soutiendra proactivement le Hub RDC pour augmenter l'engagement avec le Start Fund (i.e. rationaliser les processus internes, rendre la communication plus dynamique, fournir des séances d'information et du soutien). Cependant, le Hub RDC est responsable d'assurer un pool de représentants appropriés et engagés, qui sont capables de participer d'une manière de haute qualité. (**c.-à-d. le principe de l'engagement réciproque**).
- Bien que le protocole existe entre le Hub RDC et le Global Start Fund, il est préférable que (certains) représentants du pool puissent participer en anglais.
 - Objectif recommandé : identification et encouragement de cinq champions du Start Fund de la RDC.
 - Mise en place d'un cadre permettant de vérifier régulièrement le protocole par rapport aux indicateurs afin de comprendre le niveau de participation. Si la participation est toujours insuffisante, le protocole doit être révisé ou supprimé. (Révision annuelle)

TABLEAU DU RÉSUMÉ DE LA CONCLUSION

DES CHOSES À CÉLÉBRER	DÉFIS
<ul style="list-style-type: none"> - Le protocole s'aligne sur la stratégie de localisation. - Toutes les parties prenantes ont la volonté de soutenir la prise de décision dirigée localement. 	<ul style="list-style-type: none"> - Rapidité du Start Fund par rapport à la participation de la représentation du Hub local. - Difficulté d'obtenir la participation en temps voulu des représentants du Hub RDC, malgré la volonté de s'engager.

<ul style="list-style-type: none"> - Le Start Fund offre aux parties prenantes la flexibilité nécessaire pour tester de nouveaux processus, et la volonté d'expérimenter et d'innover est grande. - Tous les groupes de parties prenantes font preuve d'ouverture d'esprit à l'égard du processus, ils considèrent tous que le protocole est le point de départ et non le produit final. 	<ul style="list-style-type: none"> - Obstacles : délai du cycle d'alerte, langu - Adhésion variable et visibilité limitée sur l'ensemble du processus pour les différentes parties prenantes. <ul style="list-style-type: none"> - Risque associé d'attentes liées à la participation. (par exemple, l'accès au financement). - Manque de clarté concernant les mécanismes de suivi et de redevabilité relatifs à la participation du Hub et à l'engagement du Hub dans la mise en œuvre du projet du Start Fund et dans les étapes de rapports.
--	---

UNE NOTE POUR LES CONTEXTES DES HUBS ENVISAGEANT UN PROTOCOLE AVEC LE GLOBAL START FUND.

Une dernière remarque s'impose à l'issue de cette étude : un menu d'options de protocole a été publié, accompagné d'une série de conditions préalables à remplir. ([Voir annexe 4.](#))

Le modèle de protocole du Hub RDC est le niveau le plus complet d'intégration des décideurs du Hub dans le cycle d'alerte du Start Fund qui pourrait être offert à n'importe quel Hub et attend l'engagement le plus réciproque. Compte tenu de la quantité de préparation, de séances d'information, d'organisation et d'engagement régulier avec le représentant du Hub pour assurer le succès d'un protocole, un engagement de temps significatif est requis de la part d'un membre du personnel au sein du secrétariat du Hub, (**voir annexe 5, pg 31**) qui devrait être inclus dans la description du rôle du poste.

Ce qui est également important, c'est que les Hubs prennent en compte le fait que l'établissement d'un protocole signifie qu'un groupe de représentants du Hub aura la responsabilité d'interagir avec la prise de décision du Start Fund. Pour cette raison, il est essentiel que les membres du contexte du Hub soient déjà familiarisés avec le Start Fund, par exemple le personnel membre ayant déjà participé à la rotation des attributions. Si le menu complet est l'option choisie, il serait bénéfique d'identifier et d'engager les champions du Start Fund avant de lancer le protocole.

Chaque Hub a sa propre vision de la localisation. Les Hubs pourraient décider quelles options du menu des options du protocole choisir (par exemple, les représentants du Hub participant à un seul des points de prise de décision dans le cycle d'alerte du Start Fund). Bien qu'un engagement régulier avec un groupe de décideurs qui représentent le Hub soit toujours nécessaire, l'identification des champions du Start Fund peut ne pas être nécessaire pour cette option. **En gardant cela à l'esprit, plus le niveau de personnalisation du protocole est élevé, plus la demande sur l'équipe des programmes du Start Fund est importante.** Au fur et à mesure que les protocoles adaptés du Start Fund sont déployés dans d'autres pays avec des Hubs, des considérations devront être faites sur la manière de gérer les besoins en capacité.

Annexe 1 - Protocole du Hub et du Start Fund en RDC : <https://start-network.box.com/s/tjzx7ngnraud1a66lonvc472xl0amfw1>

Annexe 2 - Questions d'apprentissage : <https://start-network.box.com/s/nl6yiwipkx0sg74850om6v2zaae0r1e7>

Annexe 3 - Résumé du projet pilote en RDC : <https://start-network.box.com/s/xmv627mpe8fffe0qtpsin7yhfnea5olu>

Annexe 4 - Résultats de l'étude pilote en RDC : <https://start-network.box.com/s/0ux6vp2qli26fuz4dnbh58r18urtgemk>

Annexe 5 - Déclaration du point focal du Hub RDC du 31 janvier 2024

Voici quelques éléments en rapport avec le processus de mise en place de la gouvernance du Start Fund :

- *Janvier : Proposition et partage de l'ébauche du projet par l'équipe de Start Fund.*
- *Organisation de plusieurs réunions avec les membres de Start Fund en RDC et le conseil d'administration du Hub sur la compréhension du contenu du protocole.*
- *Février 2023 :*
- *Amendements du protocole et validation par les membres du Hub RDC.*
- *Mars : début de la mise en œuvre du protocole test pour 6 mois.*
- *Avril - mai 2023 : Validation des alertes Start Fund (choléra et inondations).*
- *Juin 2023 : Évaluation mi-parcours du protocole.*
- *Juillet – décembre 2023 : Validation par le Hub de 3 alertes (inondation et conflit).*
- *Octobre 2023 : Évaluation participative du protocole d'accord.*
- *Échanges avec l'équipe du Start Fund.*

En conclusion : Ce projet test est une satisfaction pour le Hub RDC qui a été impliqué dans la prise de décision durant le processus de l'alerte jusqu'à l'activation ; cependant quelques observations que nous avons évoquées dans la révision du protocole devraient être pris en compte dans la suite du processus.

Nous insistons sur le fait que dans l'accord de financement, Start Network devrait mentionner que l'agence de mise en œuvre de projet est redevable non seulement à Start Network, mais aussi au Hub RDC, car cela permettra d'encourager l'engagement des membres au Hub et de renforcer la visibilité du Hub RDC au pays.

Aussi , les rapports de sélection et d'attributions devraient être partagé au Hub RDC pour une mise à jour.

Les autres observations ont été soumises durant la réunion de révision du mois d'octobre 2023,

Enfin, je ne saurais pas être exhaustif en détaillant les différentes tâches du processus et le temps passé sur le

D'autres observations ont été présentées lors de la réunion d'examen d'octobre 2023,

Enfin, je ne peux pas être exhaustif dans le détail des différentes tâches impliquées dans le processus et le temps passé sur le programme.

À PROPOS DE START NETWORK

Start Network est composé de presque 100 agences d'aide réparties sur les cinq continents, allant de grandes organisations internationales à des ONG nationales et locales. Ensemble, notre objectif est de transformer l'action humanitaire par l'innovation, le financement rapide, l'action précoce et la localisation.

Nous nous attaquons à ce que nous pensons être les plus grands problèmes systémiques auxquels le secteur est confronté - des problèmes tels qu'un financement lent et réactif, une prise de décision centralisée et une aversion pour le changement, qui signifient que les personnes touchées par des crises dans le monde entier ne reçoivent pas la meilleure aide assez rapidement, et qu'il en résulte des souffrances inutiles.