

EL PROTOCOLO DEL EL HUB RCD Y DEL GLOBAL START FUND

INFORME DEL PROYETO PILOTO | marzo de 2024

ANTECEDENTES Y OBJETIVO

Tras los debates mantenidos en los talleres del Hub RDC y de los miembros en junio de 2022, se elaboró un protocolo, redactado en colaboración con los líderes del Hub RDC y los representantes de los miembros.

El objetivo del protocolo era poner a prueba una serie de adaptaciones del ciclo de alerta del Global Start Fund para permitir una toma de decisiones más local dentro del Start Fund, a medida que Start Network evoluciona hacia una red de redes. Este informe presenta los resultados del proyecto piloto.

RESUMEN EJECUTIVO

El objetivo de Start Network de convertirse en una red de redes se deriva de la estrategia de Start Fund de transferir el poder, los recursos y la toma de decisiones a las redes y organizaciones locales. El vehículo para ese cambio es la creación de Hubs nacionales y regionales, cuyos miembros son ONG locales y nacionales.

El Start Fund es el fondo humanitario insignia de Start Network, dirigido por sus miembros. Sin embargo, se ha cuestionado si el Global Start Fund tiene el potencial de adaptarse para conectarlo mejor con los Hubs; con la intención de lograr un mayor nivel de compromiso y toma de decisiones más relevantes, y locales.

Para promover la participación del DRC Hub en el Start Fund, se desarrollaron una serie de adaptaciones de su ciclo de alerta en colaboración con los miembros del Hub (denominadas "el protocolo"). El protocolo se diseñó para incluir la perspectiva y la capacidad de decisión de los representantes del Hub RDC en relación con las alertas RDC en cada fase del ciclo. El protocolo se sometió a una prueba piloto de 7 meses, que comenzó en abril de 2023. Esta revisión tiene tres objetivos clave: revisar la eficacia, relevancia y viabilidad del protocolo pilotado, ofreciendo recomendaciones sobre cómo podría mejorarse. El estudio recogió percepciones y opiniones de diversas partes interesadas. El resultado es un conjunto de principios, un "menú" de opciones de adaptación y una serie de requisitos previos. Éstos deberían servir de punto de partida para que otros Hubs lo tengan en cuenta antes de establecer un protocolo para su interacción con el mecanismo mundial del Start Fund.

Esta revisión aportó recomendaciones para cada fase del ciclo de alertas y proyectos de Start Fund. Muchas de ellas son ajustes prácticos y tangibles del protocolo existente, con la esperanza de impulsar el compromiso. Sin embargo, el estudio también arrojó luz sobre algunos de los factores contradictorios más fundamentales entre el Global Start Fund y el protocolo, lo que condujo a la creación de principios generales. Uno de los retos fundamentales que se plantearon durante el proyecto piloto fue el de mantener la rapidez y, al mismo tiempo, garantizar una participación significativa. El principio clave identificado es que el ciclo de alerta debe mantenerse en 72 horas. La participación de los Hubs debe apoyarse en la medida de lo posible, pero no debe causar retrasos en el ciclo de alerta.

El protocolo ha contribuido al avance del objetivo de la acción dirigida a nivel local. Sin embargo, es necesario seguir probándolo en el Hub RDC y en otros Hubs. El objetivo a largo plazo del protocolo debería ser aumentar lentamente la representación de los Hubs en el ciclo de alerta del Start Fund, lo que llevaría a que

los representantes de las redes locales constituyeran una mayoría en los comités de toma de decisiones, para las alertas pertinentes en su contexto.

La intención general es aumentar el compromiso y la apropiación del protocolo, lo que requiere una participación activa. El compromiso debe ser recíproco entre todas las partes interesadas, pero especialmente entre el equipo de programas del Start Fund y el Hub RDC.

Los próximos pasos consistirán en debatir las conclusiones de esta revisión con el Hub RDC, lo que brindará la oportunidad de renovar el compromiso con el protocolo entre los representantes del Hub RDC. Afortunadamente, existe una enorme voluntad y motivación, acompañadas de un sentido de experimentación curiosa, todo ello necesario a medida que el protocolo avanza hacia su siguiente fase.

CONTENIDO

05

Glosario

07

Introducción

13

Revisión del piloto

33

Conclusión

38

Una nota para los Hubs

GLOSARIO

Start Fund - El fondo humanitario insignia de Start Network, dirigido por sus miembros.

Ciclo de alerta del Start Fund - una secuencia estricta de procesos que deben completarse para asignar financiación a una crisis y, a continuación, adjudicar el proyecto o proyectos seleccionados con éxito, que suele tener lugar en las 72 horas siguientes a la emisión de la alerta de crisis.

Nicho del Start Fund - conjunto de criterios que deben cumplir las crisis para poder acceder al Start Fund: Pequeña - mediana en escala, bajo el radar, en previsión de una crisis o un pico en una crisis crónica.

Ciclo de proyectos del Start Fund - Una vez adjudicado un proyecto, los organismos disponen de 45-60 días para ejecutarlo y deben presentar un informe 30 días después de la fecha de finalización del proyecto.

El "protocolo" - Conjunto de adaptaciones introducidas en los ciclos de alerta y de proyectos del Start Fund. También denominado: Protocolo del **Start Fund en un contexto de Hubs**, & "protocolo de Hubs".

ONG locales y nacionales - Organizaciones no gubernamentales locales y nacionales.

ONGI - Organizaciones no gubernamentales internacionales.

Hubs - La forma que tiene Start Network de descentralizar la red mundial. Los Hubs están actualmente en fase de incubación y en vías de convertirse en organizaciones independientes. Los agentes locales que los forman deciden cómo se establece y gobierna cada Hub.

Punto focal del Hub - Los Hubs pueden contratar a uno o varios empleados para que dirijan todas las áreas de desarrollo y trabajo de los Hubs, lo que puede incluir la coordinación con Start Network y Start Fund. En la RDC, esta función se denomina **Secretario Ejecutivo del Hub**. Este cargo puede variar de un Hub a otro, por lo que, a efectos de este informe, se utiliza el término genérico "Punto focal del Hub" para la persona que es el principal punto de contacto entre Start Fund y el Hub. En algunos contextos, el punto focal del Hub puede ser un miembro del personal de la secretaría del Hub o un miembro del Hub que actúa de forma voluntaria.

Grupo de partes interesadas 1 - Representantes del Hub RDC. Partes interesadas clave de las organizaciones que forman parte de los miembros o de la secretaría del

Hub RDC, que han expresado previamente su interés en representar al Hub en los procesos de Start Fund.

Grupo de partes interesadas 2 - A. Agencias de alerta. Representantes del personal de los organismos que han introducido alertas en el RDC o han apoyado el proceso.
B. Agencias **ejecutoras**. Representantes del personal a los que se han adjudicado proyectos en la RDC.

Grupo de partes interesadas 3 - miembros del comité de asignación de Start Fund. Responsables clave de la toma de decisiones que han recibido formación sobre el nicho y los criterios de asignación del Start Fund, que han participado activamente en las decisiones de asignación de la muestra piloto; y que podrían comparar esto con otras experiencias de asignación anteriores.

Grupo de partes interesadas 4 - Miembros del equipo del Programa Global Start Fund. El equipo que facilita los procesos del Start Fund, que puede proporcionar más información sobre la viabilidad práctica del proyecto piloto.

INTRODUCCIÓN

ANTECEDENTES

Start Network es una red de casi 100 organizaciones de ayuda humanitaria, desde organizaciones benéficas internacionales de renombre hasta agencias más pequeñas que operan en un solo país. Una cosa que tienen en común todos los miembros de Start Network es que han decidido unirse y actuar colectivamente para lograr los cambios que desean ver en el mundo y, por supuesto, en el sector humanitario. Cambios que se consideran necesarios no sólo entre los miembros de Start Network, sino también entre las principales partes interesadas del sector en general.

El acuerdo Grand Bargain, firmado originalmente en 2016 entre 11 de los principales donantes y organismos de las Naciones Unidas, y que ahora cuenta con 67 signatarios, define las áreas temáticas más críticas acordadas que necesitan drásticamente un esfuerzo colectivo para remodelar el sector de la ayuda.¹ La localización, o acción dirigida a nivel local, es una importante línea de trabajo en el marco del Gran Acuerdo, que subraya la importancia de la financiación directa a los actores locales, así como la forma en que la financiación mancomunada puede utilizarse para desplazar el poder hacia los actores locales y los afectados por la crisis². Sin embargo, en general, la comunidad internacional no ha cumplido los grandes compromisos que prometió; los avances siguen siendo lentos, y el sector de la ayuda humanitaria sigue sin ser apto para su propósito.

Start Network ha entretejido la localización en el tejido de su *razón de ser*. "Estamos trasladando el poder, los recursos y la toma de decisiones a redes y organizaciones dirigidas localmente". (Visión de Start Network)³. Esta parte esencial de la identidad de Start Network se ha interpretado en muchas áreas de trabajo diferentes, a través de diversos programas (incluido el propio Start Fund), investigación y actividades. Podría decirse que la forma más visible en que Start Network intenta lograr una acción dirigida a nivel local es la estrategia de convertirse en una "red de redes" a través de la creación de Hubs.

¹ <https://interagencystandingcommittee.org/node/40190>

² <https://interagencystandingcommittee.org/sites/default/files/migrated/2021-11/Commitments%20and%20core%20commitments%20by%20workstream.pdf>

³ <https://startnetwork.org/about/mission-vision-and-values>

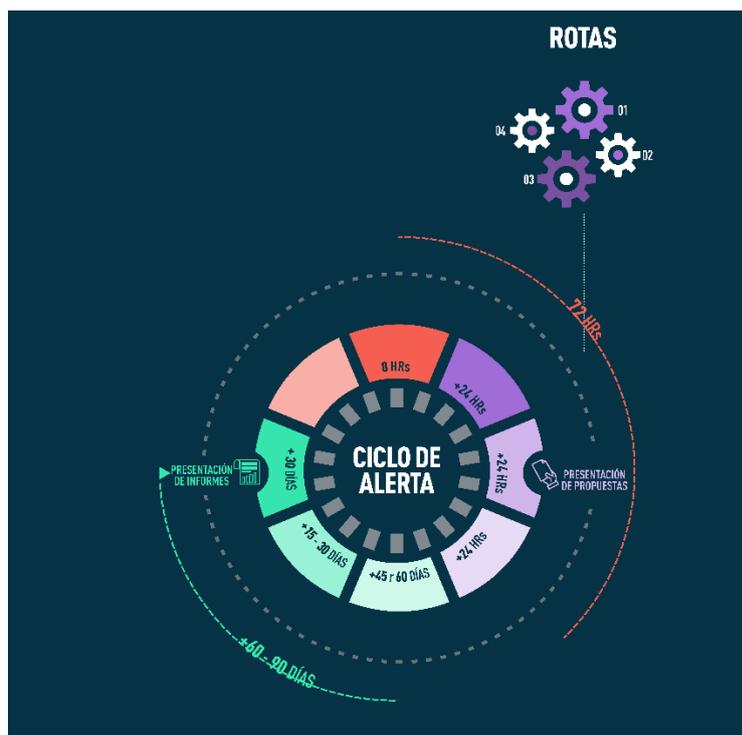
A medida que Start Network avanza hacia un modelo descentralizado, varios Hubs se encuentran en distintas fases de desarrollo e incubación. El concepto se basa en disponer de un número bien distribuido de redes regionales y nacionales, una colaboración entre ONG locales, nacionales e internacionales, así como otros agentes del cambio, como académicos. Cada Hubs tiene el poder y la responsabilidad de codiseñar y crear su estructura de gobierno, fondos, actividades y áreas de interés. Sin embargo, a través de la afiliación a Start Network, los miembros de Hubs siguen teniendo acceso al servicio de financiación global y a la plataforma de diligencia debida de Start. ⁴

El Start Fund mundial, el mecanismo de financiación insignia de Start Network, es un fondo humanitario mancomunado dirigido por sus miembros, que se centra en las crisis de pequeña y mediana escala insuficientemente financiadas, las previsiones de crisis inminentes y los picos de crisis humanitarias crónicas. Con el desarrollo de los Hubs en el centro de la estrategia de Start Network, se ha planteado la cuestión **de si el Global Start Fund tiene el potencial de adaptarse para conectarlo mejor con los Hubs, con la intención de lograr un mayor nivel de compromiso y toma de decisiones más relevantes y locales.** Se tomó la decisión de probar este enfoque a través de un proyecto piloto en un solo país. Los resultados se utilizarían para apoyar un despliegue a mayor escala en otros países del Hub.

EL CICLO DE ALERTA DEL START FUND

Para liberar la financiación, el modelo global del Start Fund se basa en la participación de los miembros de Start Network en dos puntos de decisión: En primer lugar, para que se asigne financiación a una crisis y, a continuación, para que se conceda a las propuestas de proyectos que prosperen. El poder de decisión sobre la activación de la alerta de crisis y la asignación de fondos recae en una lista mundial de representantes de los miembros que han recibido formación sobre el nicho y los criterios del Start Fund. Mientras que la responsabilidad de la decisión sobre la selección de proyectos recae a un nivel mucho más local, entre los profesionales humanitarios que trabajan en el país en el que se ha producido la crisis, que no necesariamente tienen que formar parte de los miembros para participar en la selección.

⁴ <https://startnetwork.org/network/Hubs>



¿POR QUÉ RDC?

El Hub Start Network de la República Democrática del Congo (RDC) fue seleccionado como primer Hub para poner a prueba un "protocolo" Start Fund (una serie de adaptaciones del ciclo de alerta) por varias razones:

En primer lugar, la frecuencia de las alertas en la RDC es un factor importante. Se trata de un país en el que los miembros de Start Network no solo son muy activos y están muy comprometidos, sino que también están familiarizados con el acceso al Start Fund y sus procesos. Se han planteado 78 alertas en la RDC desde que comenzó el Start Fund en 2014. Desde 2019, el número de alertas en la RDC ha sido de dos cifras anuales⁵.

Otro factor que hizo del Hub RDC un competidor favorable para pilotar un protocolo Start Fund fue su nivel de progresión hacia la independencia. El Hub RDC es el más avanzado de la primera cohorte de Hubs, y se calcula que cumple en torno al 85% de sus indicadores de preparación.⁶ La gobernanza y la solidez de la red del Hub son dos de los indicadores con mejores resultados, ambos fundamentales para la eficacia de un protocolo. Esto se traduce en disponer de la infraestructura y las personas necesarias para poder interactuar con el Start Fund de manera significativa. Y lo que es más importante, también debe existir el interés y la energía

⁵ FUENTE: Datos de alerta de Global Start Fund

⁶ FUENTE: NetDev Induction Ago 2023:

https://docs.google.com/presentation/d/1xA_RN1oLGCY00ndmHwO9-5wDPvqbkhes/edit#slide=id.p17

necesarios para participar, tanto por parte de la junta directiva y la secretaría del Hub como de toda la red local.

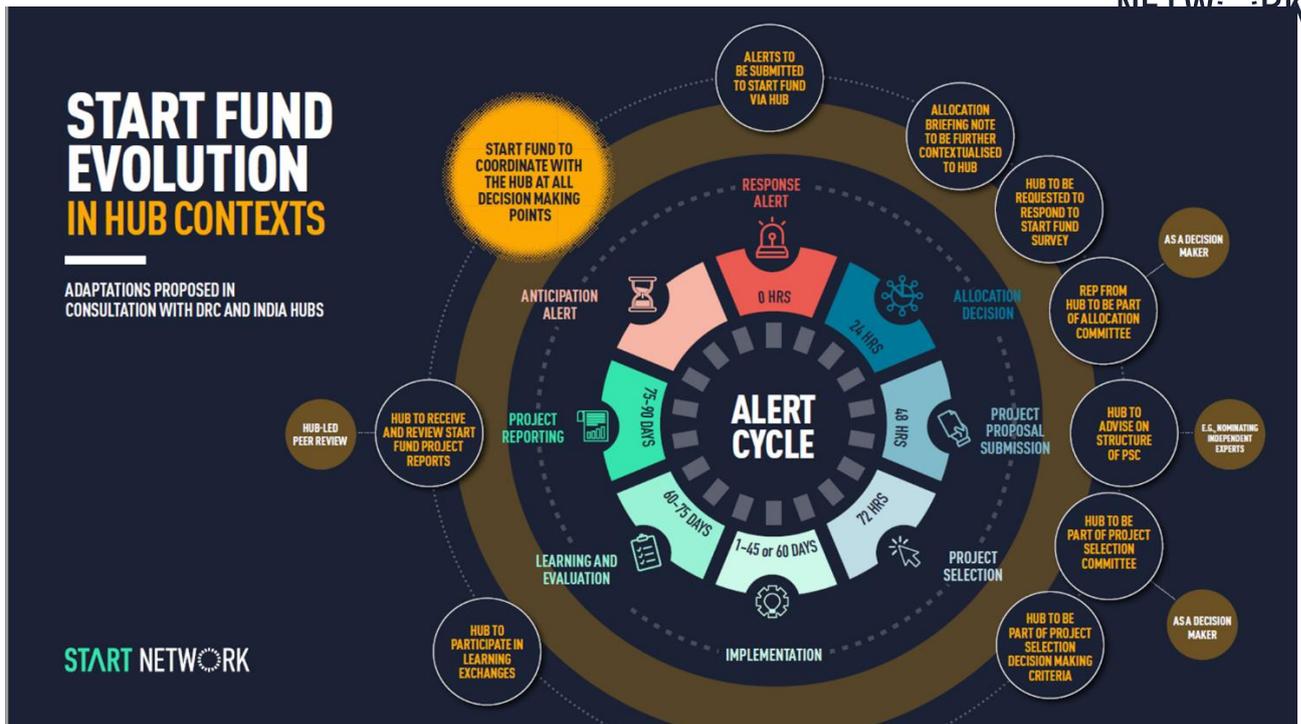
Las alertas planteadas por los miembros en relación con la RDC ya contaban con ciertos parámetros, como grupos permanentes de toma de decisiones predefinidos. Estos grupos se crearon en respuesta a las recomendaciones del Comité Estratégico del Start Fund de 2021 para mejorar la coordinación en la RDC. Por lo tanto, el equipo de programas -los que administran y facilitan los procesos del Start Fund- tenía capacidad para añadir otros pasos específicos en relación con las alertas en la RDC, ya que estas alertas ya se desviaban del "procedimiento normal".

Al fortalecer la relación entre el Start Fund mundial y un Hub dado, también aumenta la supervisión de la programación por parte de la secretaría del Hub. Esto debería fomentar una mejor complementariedad de los proyectos e inculcar un sentimiento de propiedad compartida sobre los proyectos pertinentes del Start Fund entre los miembros. La rendición de cuentas y la garantía también pueden verse reforzadas por el hecho de que los Hubs conozcan las alertas y los proyectos activos del Start Fund dentro de su contexto. Así pues, el Start Fund también mostró interés por los "Hub protocols" (protocolos de los Hubs), con la esperanza de que se establezcan niveles adicionales de responsabilidad y apropiación entre los pares, lo que aumentaría la confianza en los proyectos de alta calidad como resultado.

LA PREMISA DEL PILOTO

Los Hubs son partes interesadas centrales con una perspectiva sobre cómo podría utilizarse el Global Start Fund para apoyar al Hub en su área de operaciones. Se desarrollaron una serie de adaptaciones ("el protocolo") en colaboración con los miembros de los Hubs para promover la participación de los Hubs de la RDC en el Start Fund, siguiendo las líneas de sus adaptaciones recomendadas para el ciclo de alertas. El protocolo se desarrolló para incluir la perspectiva y la capacidad de toma de decisiones del Hub RDC, **en cada fase del ciclo de alerta del Start Fund** para las alertas basadas en la RDC, como mecanismo para mejorar la estrategia de la acción humanitaria dirigida a nivel local a través del Start Fund global. La versión final del protocolo se acordó en enero de 2023 y el despliegue oficial de las adaptaciones comenzó en abril de 2023. Para más información sobre el protocolo, véase [el anexo 1](#).

La intención de este proyecto piloto nunca fue ser precursor de un Start Fund nacional, que es un área de trabajo aparte y tiene serias implicaciones a largo plazo. El **establecimiento de un protocolo de Hubs no significa intrínsecamente la creación de un Start Fund nacional**. Un protocolo de Start Fund en el contexto de un Hub (a veces denominado en este documento "protocolo de Hub") define cómo interactúan el Hub y el Global Start Fund a lo largo del ciclo de alertas y proyectos.



Una parte importante del desarrollo del protocolo consistió en garantizar que se mantuvieran una serie de consideraciones básicas, es decir, que las fases específicas del protocolo no contradijeran ninguno de los principios que rigen el modelo global del Start Fund.

Consideraciones básicas sobre el protocolo:

1. Se mantienen los principios del Start Fund reflejados en el Manual del Start Fund.
2. Garantizar la puntualidad de las decisiones de alerta.
3. Garantizar que las principales partes interesadas puedan participar de forma significativa en el proceso del ciclo de alerta.
4. Garantizar que la gestión del ciclo de alerta del Start Fund siga siendo lo más ágil posible.

Dado que es la primera vez que se aplica el protocolo específico para Hubs, se estableció **un proyecto piloto** para probar el protocolo y permitir un periodo de prueba. La duración prevista era de seis meses. Se ensayaron tres áreas principales de interés:

En primer lugar, el proyecto piloto pretendía examinar la **eficacia** del protocolo. ¿Es el protocolo, tal y como se elaboró y tal y como existe, un mecanismo valioso para aumentar la participación significativa de los actores relevantes, para lograr el objetivo de aumentar la acción dirigida a nivel local y la toma de decisiones a través del Start Fund global?

En segundo lugar, el proyecto piloto preveía explorar la **pertinencia** del protocolo. Esto significa considerar **si el protocolo es recibido positivamente por** una serie de partes interesadas que interactúan con el Start Fund global, y si esto se traduce en **tener la aceptación necesaria de las partes interesadas pertinentes** para considerar el protocolo exitoso y entender si justifica la desviación del "procedimiento normal del ciclo de alerta".

Por último, también se esperaba que el piloto pusiera a prueba la **viabilidad** de la administración del protocolo, incluido si un protocolo causa retrasos o contradice otros principios del Start Fund.

El propósito de **este informe** es hacer una revisión del piloto, con dos intenciones principales. En primer lugar, el proyecto piloto ofrece la oportunidad de identificar las áreas del protocolo que deben modificarse, mejorarse o eliminarse. En segundo lugar, el proyecto piloto ofrece la oportunidad de aplicar las lecciones aprendidas; las enseñanzas extraídas de esta revisión también se utilizarán para dar forma al protocolo del ciclo de alerta del Start Fund en otros países del Hub. Esto se logrará a través de los resultados previstos del estudio piloto, que son:

1. Recomendaciones para el protocolo RDC
 - a. Marco y plan de ejecución de las recomendaciones y actualizaciones, definiendo periodos de revisión periódicos.
2. Requisitos previos para cualquier Hub que esté considerando un protocolo Start Fund.
3. Las opciones disponibles para un protocolo Start Fund (el "Menú").

METODOLOGÍA

Durante la revisión se abordaron diferentes grupos de partes interesadas que interactuaron con el protocolo a lo largo de la fase piloto. Los grupos de partes interesadas son los siguientes

1. **Representantes del Hub RDC.** Partes interesadas clave de organizaciones que formen parte de los miembros o de la secretaría del Hub RDC, que hayan expresado previamente su interés en representar al Hub en los procesos de Start Fund.
2. **A. Agencias alertantes.** Representantes del personal de los organismos que han planteado alertas en el RDC o han apoyado el proceso.
B. Organismos de ejecución. Representantes del personal al que se han adjudicado proyectos en la RDC.
3. **Miembros del comité de asignación de Start Fund.** Responsables clave de la toma de decisiones que hayan recibido formación sobre el nicho y los criterios de asignación del Start Fund, que hayan participado activamente en

las decisiones de asignación de la muestra piloto; y que puedan compararse esto con otras experiencias de asignación anteriores.

- 4. Miembros del equipo del Programa Global Start Fund.** El equipo que facilita los procesos del Start Fund, que puede proporcionar más información sobre la viabilidad práctica del proyecto piloto.

Al inicio del proyecto piloto se establecieron una serie de preguntas e indicadores de aprendizaje (véase el anexo 2). ([Véase el anexo 2.](#)) El estudio piloto de revisión consistió en dos enfoques principales. En primer lugar, realizamos un análisis cuantitativo del conjunto de datos de la muestra piloto de alertas en relación con los indicadores predeterminados.

A continuación se publicaron tres encuestas, con preguntas muy similares en cada una de ellas para cada uno de los grupos de partes interesadas, respectivamente, basadas en las preguntas de aprendizaje. Sólo el grupo de partes interesadas 4 no recibió una encuesta, ya que en su lugar participó en una serie de consultas de grupo.

Las encuestas consistieron en una serie de preguntas que sirven de base para un análisis cuantitativo y cualitativo. Para añadir mayor profundidad al análisis cualitativo, se llevaron a cabo debates en grupos focales con un pequeño número de partes interesadas de cada uno de los grupos de partes interesadas. Una vez más, las conversaciones se basaron en gran medida en las preguntas de aprendizaje y la intención general de los DGF era obtener una comprensión mayor y más matizada de las percepciones relativas al protocolo. Las encuestas y los DGF se realizaron en francés o inglés, según se prefiriera, para obtener una mayor comprensión y permitir que los participantes respondieran libremente.

LIMITACIONES

Debido a la restricción de completar el estudio a tiempo, las encuestas sólo estuvieron abiertas a respuestas durante un breve periodo de tiempo. El acceso limitado a los participantes en el estudio y la escasa participación de los encuestados en general dificultaron la extracción de temas y tendencias a partir de las preguntas de la encuesta cuantitativa, debido al pequeño tamaño de la muestra y a las respuestas contradictorias. Un factor importante a destacar aquí es que la participación se basó en gran medida en el interés de los individuos, creando efectivamente un sesgo en la muestra. Dado que se trata de limitaciones bastante habituales en un estudio a corto plazo, poco se puede hacer para contrarrestarlas; sin embargo, es importante tenerlas en cuenta durante el análisis.

REVISIÓN DEL PILOTO

REVISIÓN CUANTITATIVA

RESUMEN DE DATOS POR FASE DEL CICLO DE ALERTA

Para un resumen de los datos del piloto, [véase el anexo 3](#).

Etapa del ciclo de alerta		Nivel de participación de los Hubs %.
Nota de alerta (del "Punto focal del Hub" ⁷ en un plazo de tres horas)		60%
Encuesta de asignación	Tasa de respuesta exterior	60%
	Porcentaje de respuesta "Punto focal del Hub"	100%
Hub participante en la asignación		20%
Hub participante en el CPS		75% - pero graves retrasos en 1 de los 4 PSC debido a la inclusión de un participante en el Hub
Hub participante en el Intercambio de Aprendizaje		0% hasta ahora

RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LOS INDICADORES CUANTITATIVOS

- # Número de descripciones en la RDC - **5 en el proyecto piloto**
- Porcentaje de alertas recibidas del Hub - **60% (verificación de alertas)**

⁷ *Punto Focal del Hub*- En la RDC esta función se denomina **Secretario Ejecutivo de Hub** y actualmente la desempeña Roger Kayenga. Es una función de Start Network que alberga la organización de la secretaría del Hub, y esta persona es el principal punto focal, que sirve de enlace entre Start Network y los miembros del Hub. A efectos de este informe, utilizamos el término genérico "Punto Focal del Hub" para referirnos a cualquier persona que pueda desempeñar una función similar, en el entendimiento de que el título del puesto puede variar de un Hub a otro.

- Porcentaje de reuniones de asignación de alertas RDC en las que participó un representante de un Hub - **20%**.
- # N° de alertas activadas en la RDC - **4 de 5 en el piloto**
- Porcentaje de reuniones de selección de proyectos para las alertas de la RDC en las que participó un representante de un Hubs: **75%**.
- # Número de propuestas con participación de una **ONG local: por cada alerta activada Hubo al menos una propuesta presentada por una ONG local.**
- Porcentaje de informes descriptivos revisados por representantes de los Hubs: **0%**.
- Porcentaje de intercambios de aprendizaje con asistencia de un representante de los Hubs - **0%**.

FASE DE PREALERTA

LO QUE SUCEDE

Durante esta fase, los miembros comparten su interés en recaudar una alerta del Start Fund para una crisis concreta que se considere que encaja en el nicho del Start Fund. Se espera que los miembros se coordinen a través del grupo de Skype de su país:

- Intercambio de información sobre la crisis: evaluación rápida de las necesidades, problemas de acceso, etc.
- Confirmación de la coordinación con los grupos humanitarios pertinentes
- Indicar si su organización miembro está interesada en apoyar la alerta.

Participación específica de los Hubs: El Hub Focal Point, en consulta con el sub-Hub pertinente (si procede) participa en la revisión de la nota de alerta antes de su activación formal.

PROTOCOLO

#	PASOS	PROPÓSITO	PLAZO	FUNCIÓN DEL REPRESENTANTE DE HUBS
1	Tras recibir el borrador de la nota de alerta de los miembros, el equipo de Start Fund la compartirá con el Punto focal del Hub por correo electrónico y Skype.	Asegurarse de que el punto focal de Hubs conoce el proyecto de alerta.	En cuanto se reciba el borrador de alerta.	Para recibir el proyecto de nota de alerta
2a	<p>Punto focal del Hub, in consultation with the relevant sub-Hub, to review the draft alert note and provide feedback on the following:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. ¿Es consciente el Hub de esta crisis? ii. ¿Sabe el Hub si las agencias de alerta y los socios de apoyo están presentes y son capaces de llevar a cabo cualquier intervención en las zonas objetivo? iii. ¿Hay alguna otra información pertinente sobre la situación (que no figure en la nota de alerta) que el Hub considere que debe compartir con los 	<p>Revisar y validar la alerta de crisis.</p> <p><i>Validar significa triangular la información de la nota de alerta con la información de los Hubs locales. El Hub no tiene capacidad para vetar la alerta.</i></p>	Los comentarios se enviarán el mismo día laborable en que se comunique el borrador de la nota de alerta.	<p>Revisar el borrador de la nota de alerta y aportar comentarios.</p> <p>Revisar y validar el contenido de la nota de alerta.</p>

	<p>responsables de la toma de decisiones?</p> <p>iv. ¿Apoya el Hub esta alerta o tiene serias reservas al respecto (y por qué)?</p>			
2b	<p>El equipo de Start Fund revisará el borrador de la nota de alerta y aportará sus comentarios sobre el contenido.</p>	<p>Garantizar que el modelo de nota de alerta contiene la información pertinente para los responsables de la asignación.</p>	<p>Los comentarios se enviarán el mismo día laborable en que se presente el proyecto de nota de alerta.</p>	N/A
3	<p>El equipo Start Fund confirmará con el ACAPS si hay información suficiente para una nota informativa.</p>	<p>Garantizar información suficiente a los responsables de la asignación.</p>		N/A
4	<p>El equipo de Start Fund volverá a alertar a las agencias con lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Borrador de la nota de alerta con comentarios del equipo Start Fund ii. Cuestiones/preocupaciones planteadas por el Hub que deben abordarse iii. Retroalimentación del ACAPS si se necesita más información para emitir una nota informativa. 	<p>Dar a las agencias de alerta la oportunidad de reforzar su nota de alerta.</p>	<p>En cuanto se disponga de los tres elementos de información, en un plazo de 48 horas a partir de la presentación del proyecto de nota de alerta.</p>	N/A
5	<p>Una vez que se haya presentado la nota de alerta revisada, el equipo del Start Fund la compartirá con el Punto focal del Hub y el ACAPS.</p>	<p>Difundir la versión final entre las principales partes interesadas.</p>	<p>En cuanto se presente la nota de alerta revisada</p>	N/A
6	<p>El equipo Start Fund dará la alerta cuando disponga de los siguientes datos:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Nota de alerta revisada ii. Confirmación de disponibilidad de la nota informativa de ACAPS 	<p>Alertar y notificar a todos los miembros.</p>	<p>Lo antes posible</p>	N/A

De las alertas incluidas en el proyecto piloto, el ACAPS y el Punto focal del Hub sólo pudieron verificar la crisis dentro del plazo previsto en el **60% de los casos**. En un caso, la crisis fue verificada por el punto focal del Hub antes de la fecha límite, pero el ACAPS no pudo confirmarla hasta **15 días después**, lo que provocó importantes

retrasos en el lanzamiento de la alerta.⁸ Esto significa que los procesos de prealerta podrían socavar las percepciones y la información facilitada en nombre de los representantes de los Hubs y "sub-Hubs"⁹. Uno de los encuestados del **grupo de partes interesadas 2** reflexionó al respecto: "**Start parece confiar mucho más en la confirmación de ACAPS y OCHA**".

La confianza depositada en la toma de decisiones a nivel local debe extenderse también a la verificación local de la crisis. Por lo tanto, **un tipo de verificación de la alerta debería ser suficiente para darla** (ya sea por parte del ACAPS o del Punto focal del Hub -o función equivalente, con la experiencia pertinente). Dicho esto, las notas informativas de ACAPS se han utilizado sistemáticamente como medio de verificación. Año tras año, los comités de asignación las han considerado extremadamente útiles. Por lo tanto, existe un riesgo no desdeñable de que no se activen las alertas verificadas únicamente por un Hub. El Hub tendrá que trabajar para proporcionar información más detallada sobre la verificación de crisis, incluidos datos triangulados.

Por lo tanto, **la verificación de alertas desde el Hub debe cumplir una serie de requisitos mínimos**, con el apoyo y la orientación proporcionados por el Start Fund para garantizar una verificación de alertas de calidad. Las normas pueden revisarse Hub por Hub, en función de cada contexto.

Para aumentar el compromiso, hay formas de facilitar este paso para garantizar un intercambio de información más eficaz, oportuno y directo, por ejemplo a través de Skype en lugar del correo electrónico.

RECOMENDACIONES: FASE DE PREALERTA

1. Encontrar la manera más eficaz de comunicarse con los representantes de los Hubs para garantizar interacciones dinámicas y respuestas oportunas. (Es decir, reconsiderar las plataformas de comunicación: ¿grupo de Skype?) [Responsable: SF, Colaboración: Hub].
2. Asegúrese de que los miembros copien el punto focal de Hubs cuando envíen alertas a la bandeja de entrada de Start Funds. [Comunicar: SF, Actuar: Miembros].
3. Revisar los objetivos de la verificación previa a la alerta y garantizar unas normas mínimas (por ejemplo, uso de fuentes) [Responsable: SF, Colaboración: Hub].

⁸ Alerta 748 RDC (brote de cólera).

⁹ Específico del Hub de la RDC: El Hub Focal Point, en consulta con el sub-Hub pertinente, participa en la revisión de la Nota de Alerta antes de su activación formal.

FASE DE ALERTA

LO QUE SUCEDE

- La fase de alerta es cuando la nota de alerta se distribuye a todos los miembros. Se espera que los miembros respondan, en un plazo de 24 horas, a la encuesta de alerta.
- En las 24 horas siguientes a la aparición de la alerta, los miembros deben rellenar la encuesta, que tiene dos funciones: (i) proporciona una orientación estratégica sobre la conveniencia de activar el Fondo y estima un importe de financiación adecuado para la crisis (ii) recoge información adicional sobre la crisis y la intención de respuesta de cada organismo.
- **Paso específico para la RDC:** Se comparte una encuesta con una lista de participantes externos neutrales (miembros del personal de organizaciones humanitarias e instituciones académicas que no formen parte de la red global Start Network, o de los miembros del DRC Hub).

Participación específica de los Hubs: El punto focal del Hub, en consulta con el sub-Hub pertinente (si procede), presenta una encuesta a los miembros desde la perspectiva del Hub.

PROTOCOLO

#	Pasos	Propósito	Duración	Función del representante del Hub RDC
1	El equipo de Start Fund dará la alerta difundiendo la Nota de Alerta y el enlace a la encuesta a los miembros.	Alertar y notificar a todos los miembros.	En cuanto se reciba la información pertinente	N/A
2	Punto focal del Hub, in consultation with the relevant sub-Hub, to complete the member survey, portraying the Hub's perspective.	Para garantizar que se refleja la perspectiva del Hub en la alerta.	En un plazo de 24 horas desde que se dio la alerta.	Responder a la encuesta a los afiliados.

En la muestra de alertas del proyecto piloto, **el punto focal del Hub respondió al 100% de las encuestas de alerta en nombre del Hubs**, sin embargo **los encuestados externos sólo respondieron en el 60% de los casos.**

En la actualidad, dos de las tres encuestas se envían manualmente (Hubs y externa), por lo que la traducción y recopilación de la información por parte del equipo de programas de Start Fund antes de la reunión del comité de asignación requiere mucho trabajo y tiempo. A pesar de ello, la triangulación de la información sobre la crisis es fundamental para las alertas en la RDC, por lo que la información adicional proporcionada es necesaria. El proyecto piloto puso de relieve las ventajas de contar con métodos automatizados de gestión de los procesos, que los hacen más fáciles de usar tanto para los responsables de los programas Start Fund como para los encuestados. En una reflexión similar a la de la fase de prealerta, sería útil acordar un estándar mínimo de información compartida en las respuestas a la encuesta de los Hubs. La a veces escasa participación del grupo de partes interesadas externas sugiere la necesidad de renovar los compromisos de las personas que podrían aportar su perspectiva neutral. Los datos de contacto deberían actualizarse periódicamente, con la esperanza de mantener el compromiso durante esta fase.

La nota de alerta es el documento más crítico para el ciclo de alerta del Start Fund: Es la única oportunidad que tienen los organismos alertadores de presentar la crisis. Históricamente, el modelo de nota de alerta sólo ha estado disponible en inglés. Las reuniones de asignación también se llevan a cabo en inglés, como lengua común para los miembros de todo el mundo. Aquí hay que tener en cuenta algunas cosas. En primer lugar, dado que Start Network ya ofrece muchos de sus documentos y recursos en inglés, francés y español de forma estándar, existe la posibilidad de que la(s) plantilla(s) de la nota de alerta también esté(n) disponible(s) en los tres idiomas mencionados;¹⁰ ya que una gran cantidad de comentarios de los grupos de partes interesadas 1 y 2 se ha centrado en la posibilidad de presentar la nota de alerta en francés.



TODAS LAS FUNCIONES DE PREALERTA DEBERÍAN TENER UNA VERSIÓN EN FRANCÉS. ESTO NOS FACILITARÍA MUCHO LA SUPERVISIÓN Y EL SEGUIMIENTO DE TODAS LAS ALERTAS DESDE EL PRINCIPIO HASTA EL FINAL. CUANDO LANZAMOS UNA ALERTA, NOS LLEVA UNA CANTIDAD EXTRAORDINARIA DE TRABAJO Y TIEMPO PRESENTARLA EN INGLÉS: RELLENAR EL FORMULARIO, LUEGO RESPONDER A LAS PREGUNTAS Y COMENTARIOS. TODAS ESTAS SON PEQUEÑAS BARRERAS QUE NOS IMPIDEN PARTICIPAR A NUESTRO MEJOR NIVEL. POR EL RESTO DEL PROCESO, NO HAY QUE PREOCUPARSE PORQUE PODEMOS HACERLO EN FRANCÉS". - *Participante en un DGF de una agencia de alerta / adjudicación.*

¹⁰ Esto se había evitado anteriormente debido a la necesidad de llevar a cabo todas las reuniones del comité de asignación en inglés, como idioma común de las personas en las rotaciones del comité de asignación, así como poder facilitar con confianza el intercambio de información de manera oportuna entre el equipo de programas y las agencias de alerta.

En segundo lugar, dado que es la nota de alerta la que lleva la información sobre la crisis al comité de asignación, es importante que el comité conozca y vea cómo han interactuado los organismos alertadores con el Hub durante las fases de prealerta y alerta. Esto se debe a que la coordinación local es una consideración fundamental para los responsables de la toma de decisiones, y los Hubs son el vehículo que Start Network utiliza para lograrlo. Esta idea se analizará con más detalle en la sección sobre la fase de asignación; sin embargo, la recomendación pertinente para esta fase sería **revisar la plantilla de la nota de alerta para garantizar que haya espacio suficiente para que los organismos alertadores expliquen con más detalle la coordinación con el Hub.**

RECOMENDACIONES: FASE DE ALERTA

1. Revisar las soluciones tecnológicas para facilitar los correos electrónicos de la encuesta de alerta a fin de garantizar la respuesta más dinámica y oportuna. (Por ejemplo, reconsiderar plataformas de comunicación, lista de correo del Hub del RDC en Salesforce, automatización de la encuesta de alerta externa). [Coordinación]
2. Actualizar los compromisos y los datos de contacto de los destinatarios de la encuesta de asignación externa y planificar las actualizaciones periódicas en el futuro. [Responsable: SF]
3. Revisar los objetivos de la encuesta de los Hubs y garantizar unas normas mínimas (por ejemplo, uso de fuentes) [Responsable: SF, Colaboración: Hub].
4. Comunicar la norma para garantizar que el Hub Focal Point esté en copia cuando las agencias presenten la nota de alerta final. [Responsable: SF, Colaboración: Hubs].
5. Revisar el modelo de nota de alerta para incluir un espacio en el que se detalle la coordinación con el Hub (miembros y secretaría) para dar mayor visibilidad a los responsables de la toma de decisiones. [Responsable: SF]
6. Traducir el modelo de nota de alerta y permitir su presentación en francés (y español) además de en inglés. [Dirección: START FUND]

FASE DE ASIGNACIÓN

LO QUE SUCEDE

- Transcurridas 24 horas desde la activación de la alerta (es decir, la nota de alerta se distribuye a todos los miembros), las decisiones de asignación las toma el Comité del Start Fund¹¹ (utilizando un turno de agencias de guardia bimensual renovable). La decisión de activar una alerta se basa en la información disponible sobre la crisis, el contexto y las necesidades humanitarias; y en si es apropiada para el mecanismo Start Fund. La decisión se basa en la nota de alerta, la encuesta a los miembros y la nota informativa de terceros sobre la crisis.

Participación específica de los Hubs: Un representante del Hub; un voluntario de una lista de Hubs previamente formada (que no forme parte de ninguna de las agencias de alerta) participa en el Comité de Asignación.

PROTOCOLO

#	Pasos	Propósito	Duración	Función del representante del Hub RDC
1	Un representante de Hubs de la lista (no de ninguna agencia de alerta) para participar en la reunión del comité de asignación.	Garantizar la supervisión desde el Hub RDC de todas las alertas RDC.	En un plazo de 24 horas desde que se dio la alerta.	Para consultar la nota de alerta, la nota informativa de ACAPS y los resultados de la encuesta a los miembros. Aportar información contextual sobre si la descripción se ajusta al nicho de Start Fund. Participar en la toma de decisiones de activación.

¹¹ Las decisiones de asignación de todas las alertas del RDC las toma el turno del Comité del Start Fund y no se delegarán en el equipo del Start Fund.

Sólo Hubo un caso en la muestra piloto en el que un representante del Hub¹² participó en la asignación de la muestra piloto, lo que arrojó una tasa de participación del 20%. En las tres últimas alertas, el equipo de programas se vio obligado a continuar sin representación de los Hubs, ya que las alertas ya se habían pospuesto (algunas varias veces) con la esperanza de conseguir la participación pertinente. En las consultas con el equipo del Start Fund se subrayó lo frustrante que resultaba administrar esta fase, que consistía en dedicar tiempo a perseguir a las personas hasta una recepción que, en su mayor parte, no respondía.

Por otro lado, de los encuestados del grupo de partes interesadas representativas de los Hubs, **el 50% afirmó no sentirse incluido en absoluto en esta fase**, a pesar de que se les convocó a participar. Una vez más, uno de los principales obstáculos a la participación es el idioma. **"El idioma utilizado es todo en inglés, lo que limita nuestra participación activa, ojalá pudiéramos celebrar las reuniones en francés". - Respuesta a la encuesta de los representantes de los Hubs.**

El grupo de partes interesadas 1 (representantes del Hub RDC) expresó claramente la importancia de la inclusión del Hub en **cada** etapa del ciclo de alerta.



QUE UN REPRESENTANTE DEL HUB PARTICIPE EN PERSONA EN LAS REUNIONES DE ASIGNACIÓN ES UN ELEMENTO MUY IMPORTANTE, YA QUE SE TRATA DE REPRESENTACIÓN. SIN EMBARGO, NECESITAMOS ENCONTRAR UNA MANERA DE MEJORAR NUESTROS SISTEMAS PARA ORGANIZAR QUIÉN PODRÍA ESTAR DISPONIBLE, TAL VEZ UNA MANERA EN LA QUE PODRÍAMOS ADAPTAR LAS ASIGNACIONES PARA EL IDIOMA- *Hub representative FGD (grupo de debate).*

Incluso ante una pregunta diseñada para obligar a los encuestados a manifestar su preferencia por una etapa de mayor o menor importancia¹³, los encuestados lo consideraron un fallo del estudio y expresaron su frustración por no poder marcar todas las etapas como importantes para la participación de los representantes de los Hubs.

Aquí radica uno de los problemas fundamentales de la viabilidad de esta etapa del protocolo. A pesar de la voluntad de participar, el idioma operativo de la reunión de asignación es el inglés, lo que supone una barrera para los representantes francófonos del Hub y genera sentimientos de exclusión. El equipo de Start Fund ha estudiado previamente la posibilidad de ampliar las lenguas operativas de las reuniones y, posteriormente, ha empezado a ofrecer el mayor número posible de funciones en francés y español, además de en inglés, incluida la última decisión del

¹² Es decir, no del punto focal del Hub, sino de una organización miembro del Hub.

¹³ "¿Qué fase del ciclo de alerta cree que **es a) la más, / b) la menos, importante** para incluir las perspectivas, opiniones, puntos de vista del Hub RDC?"

ciclo de alerta (reuniones de selección de proyectos). Sin embargo, con la capacidad actual del equipo global de Programas del Start Fund, **no sería posible facilitar reuniones de asignación bilingües**, de modo que el quórum de asignación podría estar formado por representantes (de habla inglesa) de la rotación global, así como por representantes de los Hubs (que tal vez no puedan participar en inglés). Esto se debe a que, si se ofreciera esta posibilidad a los miembros de un país, el servicio tendría que ofrecerse a todos los países francófonos o hispanohablantes, en aras de la igualdad. Debido a los limitados recursos disponibles para la interpretación, con el reto adicional del poco tiempo de preaviso antes de las reuniones impuesto por el ciclo de alerta, administrar esto de forma sostenible y sistemática está actualmente más allá de la capacidad del equipo. Por lo tanto, la única recomendación para aumentar la participación significativa en este momento es **garantizar que dentro del grupo de representantes del Hub haya algunos miembros de habla inglesa**, y renovar los compromisos e impulsar el compromiso de las personas del grupo. Esta tarea debería estar dirigida por el Hub RDC, con el apoyo del equipo de programas. Se trata de una etapa muy problemática, ya que supone una barrera fundamental para las ONGL sin capacidad para hablar inglés. **Por lo tanto, hay que pensar a medio y largo plazo en cómo remediarlo**. Por ejemplo, el Start Fund **podría reconsiderar el perfil de los representantes de los turnos**: solicitar a las organizaciones miembro que den prioridad al personal con capacidad para cubrir inglés, francés y español, **o eventualmente establecer turnos regionales, de modo que las asignaciones pudieran tener lugar en un solo idioma** (de forma muy similar a como se ofrecen actualmente las reuniones de selección de proyectos locales), o **explorar alternativas para poder albergar reuniones bilingües**.

Los participantes del grupo 3 (miembros del comité de asignación) fueron los que más visibilidad tuvieron sobre la participación del Hub RDC en esta fase y **el 62,5% de ellos consideraron que la fase de asignación era la más importante para la participación de los Hubs**. Sin embargo, hubo algunas opiniones contrarias que cuestionaban el valor añadido de contar con un representante del Hub RDC en el comité, ya que el participante nacional¹⁴ forma parte habitual de las reuniones de asignación, por lo que la información contextual sigue llegando al comité.

El grupo de partes interesadas 3 también reflexionó sobre la falta de visibilidad, y por tanto de comprensión, de la participación de los Hubs en las últimas fases del ciclo de alertas y proyectos. Se hizo una simple sugerencia para que el equipo de programas destaque la participación de los Hubs cuando se produzca, aumentando así la transparencia en torno al protocolo. Otro parámetro que puede aplicarse para

¹⁴ El Participante en el País (ICP) es un miembro del personal de un organismo de alerta, que se une brevemente a la reunión de asignación para responder a cualquier pregunta planteada por el comité y proporcionar cualquier actualización sobre el contexto, ya que los responsables de la toma de decisiones proceden de un grupo global y pueden no tener un conocimiento contextual completo. Después de esto, el ICP abandona la reunión y el comité continúa con su análisis y decisión.

aumentar la visibilidad es simplemente garantizar que la coordinación con el Hub se considere parte del marco de toma de decisiones para todas las alertas en contextos de Hubs, fomentando el debate al respecto durante el análisis de la alerta. Esta recomendación acompaña a la recomendación (de la fase de alerta) de incluir un espacio en la nota de alerta para profundizar en la coordinación.

El nivel de aceptación de esta fase por parte de los grupos interesados es desigual, sobre todo porque facilitar la participación en esta fase conlleva una carga de trabajo considerable. Dada la baja tasa de participación durante el proyecto piloto, las conclusiones son limitadas. Sin embargo, la participación de los Hubs en las reuniones de asignación cumple sin duda el objetivo de **participación local en la toma de decisiones**, si bien no llega a ser una "toma de decisiones **dirigida localmente**". Además, existe motivación para participar, aunque las barreras prácticas impiden actualmente una representación significativa regular. Por ello, y en vista de los retrasos causados a las alertas en la muestra piloto, es fundamental que el ciclo de alertas del Start Fund tenga prioridad. La rapidez del Start Fund es una característica definitoria del mecanismo de financiación que debe mantenerse.

RECOMENDACIONES: FASE DE ASIGNACIÓN

1. **Principio: El plazo del ciclo de alerta debe tener prioridad. La participación de representantes de los Hubs en el comité es la norma ideal. Las alertas no deben retrasarse en caso de no participación del Hubs.**
2. Encontrar la manera más eficaz de comunicarse con los representantes de los Hubs para garantizar interacciones dinámicas y respuestas oportunas. (Es decir, reconsiderar las plataformas de comunicación - ¿grupo Skype?) [Responsable: SF, Colaboración: Hub].
3. Actualizar los compromisos y los datos de contacto de los representantes de los Hubs y planificar actualizaciones periódicas en el futuro. [Responsable: Hubs, Colaboración: SF].
4. Communicate the existing, regular START FUND training opportunities to pool of Hub representatives. [Responsable: SF]
5. Destacar la participación de los representantes de los Hubs cuando se produzca ante otros responsables de la toma de decisiones. [Responsable: SF]
6. Revisar el documento marco de toma de decisiones para tener especialmente en cuenta la interacción y coordinación con el Hub. [Responsable: SF]
7. Considerar la posibilidad de gestionar reuniones de asignación bilingües o rotaciones regionales para ofrecer asignaciones FR/ES **[A largo plazo]** [Responsable: SF].

FASE DE SELECCIÓN DEL PROYECTO

LO QUE SUCEDE

- Si se activa el Start Fund, todos los miembros pueden solicitar responder a la crisis con proyectos de hasta 45 días de duración¹⁵. El plazo de presentación de propuestas finaliza 24 horas después de que se haya tomado la decisión de activación.
- La selección de los proyectos se delega, siempre que es posible, en el personal de los países miembros (y sus socios) más cercano al lugar de la crisis.
- El Comité de Selección de Proyectos (CPS o PSC en inglés – *Project Selection Committee*) suele celebrarse al menos 2 horas después de que finalice el plazo de presentación de propuestas para garantizar que los participantes del CPS tengan tiempo suficiente para revisar las propuestas presentadas. El PSC suele estar formado por 4 participantes, y los participantes deberán pertenecer a organizaciones que no presenten propuestas.

Participación específica de los Hubs: Un representante de un Hub de una lista de voluntarios participa en el Comité de Selección de Proyectos.

PROTOCOLO

#	Pasos	Propósito	Duración	Función del representante del Hub RDC
1	El equipo de Start Fund confirmará la activación de la alerta distribuyendo el correo electrónico de activación con el modelo de propuesta.	Notificarlo a todos los miembros.	Inmediatamente después de la reunión de asignación	N/A
2	El Equipo Start Fund solicitará quórum para el CPS: 4 participantes neutrales en total (incluido 1 de la lista del Hub RDC) .	Garantizar la supervisión del Hub en la decisión de selección de proyectos.	En las 24 horas siguientes a la activación de la alerta.	Confirmar su asistencia al CPS.

¹⁵ Hasta 60 días como parte de las adaptaciones de prueba de Start Fund para acelerar las acciones humanitarias dirigidas a nivel local.

3	El Equipo Start Fund revisa y anonimiza las propuestas presentadas y las asigna a los participantes del CPS para su revisión.	Facilitar el proceso del CPS, garantizando la neutralidad e imparcialidad en la medida de lo posible.	En el plazo de una hora a partir de la fecha límite de presentación de propuestas.	N/A
4	Un representante del Hub de la lista para revisar la(s) propuesta(s), cualquier recomendación del Comité de Asignación y los criterios de selección antes del CPS.	Garantizar la supervisión del Hub en la decisión de selección de proyectos.	2-3 horas antes de la reunión del CPS	Revisar las propuestas, la recomendación y los criterios de selección.
4	Hub representante de la lista para participar en la reunión del comité de asignación.	Garantizar la supervisión desde el Hub RDC de todas las alertas RDC.	En un plazo de 24 horas desde que se dio la alerta.	Aportar información contextual sobre si la alerta se ajusta al nicho de los Fondos Estructurales y garantizar el poder de decisión dentro del Hub.

Todas las **decisiones de selección de proyectos del Start Fund son tomadas por un comité formado por profesionales humanitarios que trabajan en el país (o región) afectado por la crisis, por lo que podría decirse que siempre se cumple el objetivo de que la toma de decisiones esté dirigida a nivel local en esta fase.** Sin embargo, el estudio piloto ha arrojado luz sobre las diferentes percepciones de lo que significa la dirección local para las distintas partes interesadas.



MUCHOS MIEMBROS DEL HUB PARECEN CONFUNDIR LOCALIZACIÓN CON "PRIMERO LOS LOCALES, LUEGO LOS INTERNACIONALES". A MENUDO SE OBSERVA QUE EN EL COMITÉ DE SELECCIÓN PARTICIPAN MÁS ONG, Y ENTRE LOS SOLICITANTES HAY ONG E INGO. TODAVÍA NECESITAMOS COMPRENDER EL IMPACTO DE LAS SELECCIONES SUBJETIVAS" - *Respuesta a la encuesta de un encuestado alertador/ejecutor.*

En la muestra piloto de alertas, el **75% de las reuniones de selección de proyectos contaron con la presencia de un representante de los Hubs, pero** garantizar su participación provocó **algunos retrasos significativos en el ciclo de alertas.**

Esta es la fase en la que **más se siente la tensión entre la rapidez del mecanismo del Global Start Fund y el deseo de que la toma de decisiones se dirija a nivel local.**

El aplazamiento de las reuniones para garantizar la participación es sólo uno de los elementos. **"Un obstáculo es el carácter urgente de estas reuniones y el reto que supone en términos de disponibilidad de la gente. Es algo que tenemos que estudiar cómo mejorar".** - *Representante de Hubs FGD*. La tarea de estar preparado para la propia reunión de selección, con poca antelación, también es un obstáculo para una participación significativa. **"Las solicitudes de selección se envían con prisas y, a menudo, en vísperas de la selección, por lo que no hay tiempo suficiente para leer y comprender el proyecto."** - *Respuesta a la encuesta de un representante de los Hubs*.

Esto pone en tela de juicio la capacidad de las personas que representan al Hub RDC, como señaló un encuestado del grupo de partes interesadas 3: **"La pregunta de si los miembros del Hub tienen la capacidad de dedicar tiempo al proceso del ciclo de alerta del Start Fund debe plantearse a los miembros del Hub".** - *Respuesta a la encuesta de los miembros del comité de asignación*. Un principio general es que el Start Fund debe ser un modelo de financiación de liberación rápida. Sin embargo, hay formas operativas de aumentar la participación que deben priorizarse debido al piloto. Debe encontrarse un equilibrio entre la participación significativa en nombre del Hubs y la rapidez del Start Fund.

La toma de decisiones de alta calidad es importante en el Start Fund, por lo que aportar un elemento de liderazgo local sería la norma de oro. La **participación del mismo representante del Hub en las reuniones de asignación y selección de proyectos lo haría posible**. En la muestra piloto, esto no ocurrió. Sin embargo, se produjo en una alerta posterior.¹⁶ Esta continuidad a lo largo del ciclo de alerta fue apreciada por el equipo de Programas, que reflexionó sobre la calidad del debate. Además, contribuir de esta manera es beneficioso para el representante del Hub, que puede seguir todo un ciclo de alerta.

Por el contrario, hemos visto a la misma persona participar en la toma de decisiones en múltiples alertas. Existe el riesgo de que si la responsabilidad recae repetidamente en una sola persona, esto no constituya una verdadera representación del Hub. Otro riesgo asociado es que si los representantes del Hubs no trabajan para una agencia que pueda acceder al fondo global Start Fund, entonces deben gestionarse las expectativas de acceder a la financiación, ya que la participación no conduce a ello.

Para obtener el nivel de compromiso necesario, se recomienda probar con cinco "DRC START FUND Champions", a partir de un pequeño número de representantes de Hubs para que el protocolo sea un éxito. Deberían establecerse una serie de compromisos y objetivos para los campeones a fin de garantizar el mérito de su participación, como asistir tanto a la asignación como al CPS de una alerta. Si la

¹⁶ **START FUND Alerta 775 RDC (Inundaciones)** en enero de 2024

identificación de los campeones del Start Fund de la RDC es una colaboración dirigida por el Hub RDC y si se lleva a cabo de forma proactiva y alentadora, podríamos ver que los índices de participación de los Hubs podrían aumentar, y la sostenibilidad a largo plazo del protocolo podría tener una perspectiva más positiva.

El "sistema de dos cuotas"

El "sistema de dos cuotas" es un proceso ya implantado para las alertas RDC, consistente en dos grupos permanentes de toma de decisiones, que rotan mensualmente para participar en el CPS. Como parte del proceso de revisión del protocolo piloto, el equipo de programas también señaló las dificultades generales para garantizar el quórum del comité local de selección de proyectos para las alertas RDC. Por lo tanto, estos grupos también necesitan renovar sus compromisos.

RECOMENDACIONES: FASE DE SELECCIÓN DE PROYECTOS

1. **Principio: El plazo del ciclo de alerta debe tener prioridad. La participación de representantes de los Hubs en el comité es la norma ideal. Las alertas no deben retrasarse en caso de no participación del Hubs.**
2. Encontrar la manera más eficaz de comunicarse y comprometerse con los representantes de los Hubs para garantizar interacciones dinámicas y respuestas oportunas. (Es decir, reconsiderar las plataformas de comunicación - ¿grupo de Skype?) [Responsable: START FUND, Colaboración: Hub].
3. Revisar el modelo de propuesta de proyecto para tener especialmente en cuenta la interacción y coordinación con el Hub. [Coordinación]
4. **Participantes en el "sistema de dos cuotas del PSC" para la RDC: Los compromisos y datos de contacto necesitan una actualización inmediata y un plan de actualizaciones periódicas en el futuro.** [Responsable: START FUND]
5. Actualizar los compromisos y los datos de contacto de los representantes de los Hubs y planificar actualizaciones periódicas en el futuro. [Responsable: Hubs, Colaboración: START FUND].
6. La norma de oro en materia de participación es que la misma persona represente al Hubs tanto en la reunión de asignación como en la de selección de proyectos. [Responsable: Hubs, Apoyo: START FUND].
 - a. Del grupo de Representantes de Hubs de la RDC se podría animar a cinco personas a ser Campeones del Start Fund de la RDC.
 - b. Los campeones del Start Fund se comprometen a asistir a ambas decisiones, objetivos de participación.

FASES DE APLICACIÓN E INFORMACIÓN (CICLO POSTERIOR A LA ALERTA)

LO QUE SUCEDE

- Todos los organismos que reciban Start Fund deberán presentar un informe final en un plazo de 30 días a partir de la fecha de finalización del proyecto indicada en la carta de concesión.
- Aparte de los informes, el equipo MEAL de Start Fund celebra un debrief virtual de una hora de duración denominado "Intercambio de aprendizaje" después de cada una de sus respuestas para reflexionar sobre las decisiones que se tomaron, qué aprendizajes pueden identificarse y qué recomendaciones deben llevarse adelante para mejorar las respuestas futuras y los servicios (herramientas y procesos) que presta el mecanismo Start Fund.

Participación en Hubs específicos: Revisión por pares de los proyectos Start Fund ejecutados en la RDC, es decir, revisión del informe final y participación en intercambios de aprendizaje.

PROTOCOLO

#	Pasos	Propósito	Duración	Función del representante del Hub RDC
1	El equipo del Start Fund confirmará el plazo de presentación de informes y la fecha del Intercambio de Aprendizaje con el Hub RDC.	Avisar al DRC Hub sobre los plazos.	Tras la firma de la(s) carta(s) de concesión	N/A
2	<p>Punto focal del Hub para revisar los informes descriptivos finales y participar en el Intercambio de Aprendizaje.</p> <p>i. Se espera que el Punto focal del Hub revise todos los informes dentro de la misma alerta para mayor coherencia y facilidad de gestión.</p> <p>ii. El informe y la invitación también pueden compartirse con la subcomisión del programa y el subHub, pero su participación no es obligatoria.</p>	Garantizar la supervisión de la ejecución del proyecto por parte de los Hubs.	Durante el periodo del proyecto	Revisar el informe, asistir al intercambio de aprendizaje y compartir información con la subcomisión del programa y el subHub.

3	<p>El Equipo Start Fund recibirá y compartirá los informes finales con el Punto focal del Hub.</p>	<p>Garantizar la rendición de cuentas al Start Fund y la supervisión del Hubs en la ejecución de los proyectos.</p>	<p>En un plazo de 30 días a partir de la fecha de finalización del proyecto: tan pronto como el organismo de ejecución haya presentado el informe.</p>	
4	<p>Punto focal del Hub to review the final report(s) and share any questions/ feedback with START FUND Team for consolidation.</p> <p>i. Sólo se espera una ronda de preguntas/respuestas, salvo en casos excepcionales.</p>	<p>Garantizar la supervisión del Hub en la ejecución de los proyectos.</p>	<p>En el plazo de 2 semanas desde que se comparta(n) el(los) informe(s)¹⁷</p>	<p>Revisar el informe o informes finales y formular observaciones o preguntas al organismo de ejecución.</p>
5	<p>El Equipo Start Fund consolidará todas las preguntas y comentarios y los enviará a los organismos de ejecución para su seguimiento.</p> <p>i. El equipo de Start Fund será responsable de garantizar que cualquier pregunta o comentario se aborda de manera suficiente.</p>	<p>Garantizar la claridad de los informes.</p>	<p>En el plazo de 2 semanas desde la presentación del informe o informes</p>	<p>N/A</p>
6	<p>El equipo del Start Fund compartirá el informe final cerrado con el representante del Hub para su información.</p>	<p>Garantizar la supervisión del Hub en la ejecución de los proyectos.</p>	<p>Una vez cerrados los informes</p>	<p>Compartir cualquier reflexión con el resto del DRC Hub durante los eventos de aprendizaje.</p>

Se trata de la fase del protocolo con peores resultados en relación con los indicadores, con una **participación nula del Hub en los intercambios de aprendizaje o en la consulta de informes de proyectos** dentro de la muestra piloto. El Hub RDC se muestra claramente decepcionado. **"Pero una vez que se seleccionan los proyectos, la comunicación es limitada, porque el Hub no se siente realmente implicado en todas las fases del proceso", representante del Hub en el DGF. El equipo de los programas Start Fund no consiguió invitar a las personas adecuadas a las reuniones pertinentes ni compartir la documentación del proyecto con el Punto focal del Hub.** Este ha sido un descuido importante y una actuación deficiente por

¹⁷ En los casos en que el Equipo START FUND no recibiera ninguna respuesta/pregunta en el plazo de dos semanas, el Equipo START FUND seguiría adelante y se pondría en contacto con los organismos de ejecución para evitar retrasos en el proceso.

parte del equipo de programas, sobre todo teniendo en cuenta lo mucho que se insistió en cumplir el protocolo en las fases de alerta. Debe reiterarse en las pruebas y la aplicación futuras que los protocolos son establecidos para los Hubs y dirigidos por ellos. Por lo tanto, si un protocolo no se está aplicando eficazmente, se debe fomentar **el principio general del compromiso recíproco**: Aumentar la confianza de los Hubs en su propio poder y responsabilidad para proporcionar información al equipo de Start Fund.

Esta etapa ha planteado algunas cuestiones fundamentalmente problemáticas en relación con quién es responsable ante quién.



LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN NO CREEN SER RESPONSABLES ANTE EL HUB [...] DESPUÉS DE HABER VALIDADO LA ALERTA, LOS REPRESENTANTES DEL HUB NO PARTICIPAN EN ABSOLUTO. NO HAY VISIBILIDAD SOBRE LOS PROYECTOS DE START FUND, NI SIQUIERA SOBRE EL INFORME FINAL. A VECES, START NETWORK SE DIRIGE AL HUB CON PREGUNTAS COMO "¿CUÁL HA SIDO EL IMPACTO DE ESE PROYECTO?" PERO ¿CÓMO PODEMOS SABERLO SI NO HEMOS PARTICIPADO? EL HUB DEBE TENER UNA VISIÓN DE CONJUNTO DE LOS PROGRAMAS Y PROYECTOS QUE SE LLEVAN A CABO EN SU SENO, A TODOS LOS NIVELES. START NETWORK DEBERÍA PRIORIZAR EL SEGUIMIENTO DE LOS PROYECTOS VIVOS EN RDC" -

Representante de Hubs FGD.



EN EL PASADO, ERA MUY CONFUSO. NADIE SABÍA SI ALGUIEN TENÍA UN PROYECTO START FUND, QUIÉN HACÍA QUÉ EN QUÉ ÁREA. AHORA TENEMOS LA OPORTUNIDAD DE ENTENDER SI HAY ACTIVIDADES RELACIONADAS, CUÁLES SON LOS OBJETIVOS DE LOS SOCIOS. SIGUE ESTANDO DENTRO DEL MISMO MARCO DE REFORZAR LA RESPONSABILIDAD ENTRE LOS MIEMBROS, ESPECIALMENTE LOS MÁS NUEVOS". -*Representante de un organismo miembro alertador/adjudicatario tanto del START FUND global como del Hub RDC -FGD.*

Así pues, existe el deseo de que el Hubs pueda supervisar los proyectos en curso. Por lo tanto, se recomienda que, **si el Hub RDC desea llevar a cabo este tipo de seguimiento entre pares, la secretaría del Hub considere la sostenibilidad de poder hacerlo**, especialmente en términos de requisitos presupuestarios.

En términos de poder generar una mayor visibilidad en todo el Hub y un sentido de propiedad compartida del Start Fund en la RDC, **el equipo del Start Fund debería redoblar sus esfuerzos para garantizar que los informes narrativos finalizados se compartan con el Punto focal del Hub**. Sin embargo, un elemento muy importante que hay que subrayar es que los organismos miembros a los que se concede un proyecto del Start Fund son directamente responsables ante el equipo global del Start Fund, que alberga la SCUUK. Aunque el Global Start Fund está bajo el acuerdo de custodia de la subvención con Save the Children UK (SCUK), y aunque existe este

protocolo entre el Hub RDC y el Start Fund **global**¹⁸, **no sería apropiado que el Hub o el personal del Hub participaran en la revisión de informes abiertos** (es decir, aún no firmados por el equipo del Start Fund) o en la revisión de informes financieros de proyectos, debido a la naturaleza sensible de esta información. **Deben establecerse funciones, responsabilidades y protocolos de comunicación claros** para facilitar la participación del Hubs en este proceso, con el fin de garantizar que no haya ambigüedad entre todas las partes interesadas en cuanto a los límites. Otra consideración a este respecto es dar publicidad a los recursos existentes que están a disposición del público, como los datos existentes sobre Start Fund en el sitio web,¹⁹ y los Resúmenes de Respuesta a las Crisis (CRS).²⁰

En cuanto al aumento de la participación de los Hubs en los intercambios de aprendizaje, una vez más, corresponde **al equipo de Start Fund invitar a las personas pertinentes**. Sin embargo, también existe la posibilidad de que el intercambio de ideas y conocimientos se produzca de forma mucho más localizada y orgánica a nivel de Hubs. Por lo tanto, se invita al Hub RDC a considerar qué acciones nacionales o locales podrían emprender para aumentar la visibilidad de los miembros del Hub sobre los proyectos del Start Fund y compartir las lecciones aprendidas.

RECOMENDACIONES: FASE DE APLICACIÓN E INFORMACIÓN

1. Considerar la sostenibilidad de la supervisión por homólogos de los Hubs de los proyectos en curso. [Coordinación: Hubs.]
2. Reforzar los esfuerzos: Los puntos focales de los Hubs deben recibir los informes descriptivos finales de los proyectos.
3. Establecimiento de funciones, responsabilidades y protocolos de comunicación para facilitar una comprensión clara de la participación de los Hubs en la recepción de informes descriptivos. [Dirección: SF]
4. Reforzar los esfuerzos: El punto focal del Hub y los representantes de los Hubs que hayan participado en la toma de decisiones del ciclo de alerta deberán ser invitados a los Intercambios de Aprendizaje pertinentes. [Responsable: SF]
5. Anunciar los recursos existentes a disposición del público: Datos de alerta y SIR. [Coordinación: SF]
6. Considerar qué medidas locales y nacionales pueden adoptarse para compartir el aprendizaje de los proyectos de SF entre los miembros de los Hubs. [Coordinación: Hubs.]

¹⁸ Ver "premisa del piloto" página 8.

¹⁹ <https://startnetwork.org/funds/global-start-fund/alerts>

²⁰ <https://startnetwork.org/learn-change/resources/crisis-response-summaries>

CONCLUSIÓN

RECOMENDACIONES GENERALES

RECOMENDACIONES: SIN RELACIÓN CON UNA ETAPA START FUND

- **El Comité de Programas del Hub de la RDC** debería recibir información periódica (quizás anual) sobre el Start Fund.
- Establecimiento de un programa de formación de formadores para las partes interesadas del Hub de la RDC, como los campeones del Start Fund de la RDC.
- Integración del protocolo de los Hubs en el nuevo programa de formación de Start Funds.
- Visita a la RDC por parte de START FUND, para llevar a cabo una sesión informativa en persona, un taller o una revisión con el Hub de la RDC. *

* En ocasiones anteriores, el equipo de Start Funds, albergado por SCUUK, ha tenido problemas para viajar a la RDC debido a las restricciones de seguridad de SCUUK.

RECOMENDACIONES ESTRATÉGICAS (RESULTADOS DEL PILOTO)

PREREQUISITOS PARA UN HUB

1. Finaliza la creación de la secretaría de Hubs
2. Acuerdo de anfitrión concluido
3. Hub Focal Point * reclutamiento completo
 - a. Mención del Start Fund en la descripción de funciones del punto focal de los Hubs - compromiso de tiempo con los procesos de los FE.
4. Start Fund Induction for Hub focal point complete (Inducción de START FUND para el punto focal de Hubs completa)
5. Interacción existente en el país con el Start Fund mundial
6. Participación de los miembros en la rotación global de Start Fund (conocimiento de Start Fund y posibilidad de que las personas sean representantes de Hubs).
 - a. Establecimiento de un compromiso por parte de los representantes de los Hubs para comprometerse con Start Fund
7. Hubs de aprendizaje entre pares al establecer un protocolo.

MENÚ DE ADAPTACIONES

Fases del ciclo de alerta del SF	Adaptaciones ofrecidas
Pre-alerta	El punto focal del Hub comprueba la crisis y revisa la nota de alerta. Los Hubs no pueden vetar.
Emisión de la alerta	Un representante del Hub/ el punto focal del Hub presenta la encuesta en nombre del Hub
Fase de asignación	Un representante del Hub participa en la reunión de asignación.
Selección del proyecto	Hub representative to participate in the PSC.
Implementación	No hay adaptación ofrecida. <i>Ideas para futuras discusiones con los Hubs - Seguimiento entre pares, seguimiento de los puntos focales de los Hubs.</i>
Informes	Compartir el informe final con el punto focal del Hub.
Aprendizaje	Se invita a los representantes y al punto focal del Hub a los intercambios de aprendizaje y a los actos de aprendizaje pertinentes.

Esta revisión encontró muchas áreas de éxito en el primer piloto de un protocolo que hace adaptaciones al mecanismo global Start Fund para un contexto de Hubs. Sin embargo, la exploración de lo que parecían fallos menores en la aplicación del protocolo reveló problemas mucho más profundos que habrá que corregir.

COSAS QUE CELEBRAR

En primer lugar, el proyecto piloto ha avanzado en la determinación de algunos parámetros importantes antes de que se establezcan protocolos en otros contextos de Hubs. Los resultados del estudio (las recomendaciones, los requisitos previos y el "menú") servirán como herramientas fundamentales que podrán utilizar tanto el equipo del Start Fund como los Hubs antes de decidir la estrategia de adaptación del Start Fund.

Además, el establecimiento del protocolo global Start Fund y del Hub RDC, cuando se lleva a cabo de forma eficaz, da pasos tangibles hacia la toma de decisiones dirigida a nivel local, un factor crítico de la acción humanitaria dirigida a nivel local. Así se desprende de los comentarios procedentes del Hub.



EL PROTOCOLO ES UN BUEN COMIENZO PARA LA ESTRATEGIA DE ACCIÓN DIRIGIDA A NIVEL LOCAL. SURGIÓ PRIMERO DE NUESTROS DESEOS, QUE FINALMENTE CONDUJERON AL ESTABLECIMIENTO DE ESTE PROTOCOLO. PERO TENEMOS QUE PENSAR EN EL PROTOCOLO COMO ALGO QUE NO ES ESTÁTICO, SINO DINÁMICO, Y QUE PUEDE MEJORARSE A TRAVÉS DEL APRENDIZAJE. EL PROTOCOLO DEBERÍA TENER UNA SECCIÓN DE REVISIÓN. PERO EN GENERAL, ES UN BUEN COMIENZO PARA LOGRAR LA ESTRATEGIA". - FGD de representante de Hubs.



RECUERDO QUE CUANDO SE LANZÓ EL PROTOCOLO A TRAVÉS DEL GRUPO DE SKYPE SE COMENTÓ "AHORA SE ESTÁ PRODUCIENDO LA LOCALIZACIÓN...". ES CRUCIAL PARA ACERCAR LA TOMA DE DECISIONES AL ÁMBITO LOCAL. PERO TIENE QUE HABER ESPACIO PARA LA ADAPTACIÓN CONTEXTUAL DEL PROTOCOLO, QUE TAMBIÉN DEBE CONSIDERARSE EN FUNCIÓN DE CADA PAÍS HUB". - *FGD del punto focal del Hub.*

Cabe señalar que **el objetivo a largo plazo del protocolo debería ser aumentar lentamente la representación de los Hubs en el ciclo de alerta con el paso del tiempo**, hasta llegar a una participación mayoritaria de representantes de la red local, el Hub. Es de esperar que el resultado final del estudio, el conjunto de recomendaciones para el Start Fund mundial y el Hub RDC, permita al protocolo dar el siguiente paso hacia la consecución de este objetivo.

Por último, haciendo referencia de nuevo a las citas anteriores, el estudio identificó el enorme beneficio de la voluntad, entre todas las partes interesadas, no sólo para la acción dirigida a nivel local y la toma de decisiones, sino también para la experimentación con el proceso de cómo encaja en el contexto del Start Fund. Se entiende que el protocolo es el punto de partida y no el producto final.

RETOS

En primer lugar, se planteó el problema de la escasa aceptación y visibilidad del protocolo entre las partes interesadas y a lo largo de las distintas fases. Se han formulado recomendaciones para rectificar esta situación, pero básicamente se trata de un problema de falta de promoción del protocolo o de cierre efectivo de algunos circuitos de comunicación. Si se presta atención a este aspecto y aumenta la participación, también debería aumentar la visibilidad del protocolo y, por tanto, la aceptación por parte de las partes interesadas menos comprometidas. Además, también es importante gestionar las expectativas de las distintas partes interesadas, especialmente en lo que respecta a las ONGL miembros del Hub RDC, ya que participar en el protocolo no equivale a poder acceder finalmente al Start Fund mundial como organismo convocante.

En segundo lugar, existen contradicciones entre el compromiso y la participación deseados del Hubs (tal y como se desprende de la encuesta y los DGF) y el registro real de participación (tal y como se desprende de los indicadores piloto). El estudio ha puesto de manifiesto ciertos obstáculos a la participación y ha formulado recomendaciones para mitigar algunos de ellos. Sin embargo, ofrecer una reunión

de asignación adaptada en la que los participantes puedan contribuir de forma bilingüe va más allá de la capacidad del equipo de Start Fund en este momento.

En tercer lugar, hay que llamar la atención sobre el deseo del Hub RDC de supervisar los proyectos durante el periodo de ejecución y ver los informes del proyecto. Aunque hay acuerdo en que el equipo del Start Fund puede tomar medidas para aumentar la visibilidad del Hub sobre las últimas fases de los proyectos en la RDC, el estudio exploró el matizado debate en torno a la responsabilidad en relación con el acuerdo de custodia de la subvención. Se formularon recomendaciones para llegar a un compromiso sobre el protocolo en esta fase.

La tensión más significativa que ha puesto de manifiesto el piloto es la de la rapidez frente a la participación local. El modelo Start Fund se adhiere a un estricto ciclo de alerta de 72 horas y este principio básico debe respetarse. A raíz de este estudio se han formulado algunas recomendaciones y principios generales. Los principios definidos a lo largo de este estudio son fundamentales para garantizar el éxito del protocolo de los Hubs. La intención general es aumentar el compromiso y el sentido de pertenencia, lo que requiere una participación activa, especialmente entre el equipo de programas y el Hub RDC. Poner en práctica estas recomendaciones aumenta las probabilidades de éxito.

En conclusión, es necesario renovar los compromisos y la energía de todas las partes interesadas para reafirmar el protocolo y garantizar su éxito. Sin duda, hay procesos y áreas que pueden racionalizarse. Además, para que el protocolo sea realmente eficaz, debe aumentar el nivel de compromiso del Hubs. Es de esperar que la identificación de un grupo de defensores del Start Fund de la RDC sea fundamental para impulsar una mayor adhesión al protocolo. Afortunadamente, existe una gran voluntad y cierta motivación, acompañadas de un sentido de experimentación curiosa, todo ello necesario a medida que el protocolo avanza hacia su siguiente fase.

PRINCIPIOS GENERALES

- Volviendo a las consideraciones centrales del proyecto piloto, el mecanismo, los procesos y el nicho del Start Fund no cambiarán, pero pueden utilizarse de forma flexible e innovadora.
- El objetivo a largo plazo del protocolo debe ser aumentar lentamente la representación de los Hubs en el ciclo de alerta.
- La inclusión satíStart Fundactoria en cada etapa es la regla de oro, pero el calendario del START FUND tiene prioridad; si los representantes de los Hubs no se ofrecen voluntarios para asistir en nombre del Hub, pierden su inclusión para esa etapa en ese caso **(es decir, el principio de "el ciclo de alerta debe continuar")**.
- Se establecen protocolos para los Hubs y son dirigidos por ellos. El equipo del Start Fund apoyará de forma proactiva al Hub de la RDC para aumentar el compromiso con los Fondos Estructurales (es decir, agilizar los procesos internos, dinamizar la comunicación, ofrecer sesiones informativas y apoyo). No obstante, el Hub de la RDC es responsable de garantizar un grupo de representantes adecuados y comprometidos, capaces de participar de forma cualitativa. **(Principio de compromiso recíproco)**.
- Aunque el protocolo existe entre el Hub de la RDC y el START FUND global, es preferible que (algunos) representantes del pool puedan participar en inglés.
 - Objetivo recomendado: Identificación y fomento de cinco Campeones del Start Fund de la RDC.
 - Establecimiento de un marco para cotejar periódicamente el protocolo con los indicadores a fin de conocer el nivel de participación. Si sigue faltando participación, el protocolo debe revisarse o desecharse. (Revisión anual)

CUADRO DE RESUMEN DE CONCLUSIONES

COSAS QUE CELEBRAR	RETOS
<ul style="list-style-type: none"> - El protocolo se ajusta a la estrategia de localización. - Todas las partes interesadas tienen la voluntad de apoyar la toma de decisiones a nivel local. - El Start Fund permite a los interesados la flexibilidad necesaria para probar nuevos procesos, y hay muchas ganas de experimentar e innovar. - Todos los grupos de partes interesadas tienen una mentalidad abierta respecto al proceso, todos consideran que el protocolo es el punto de partida y no el producto final. 	<ul style="list-style-type: none"> - Rapidez del Start Fund frente a la participación de la representación de los Hubs locales. - Dificultad para lograr la participación oportuna de los representantes de los Hubs de la RDC, a pesar de la voluntad de comprometerse. <ul style="list-style-type: none"> - Barreras: calendario del ciclo de alerta, idioma - Participación desigual y visibilidad limitada sobre todo el proceso para las distintas partes interesadas. <ul style="list-style-type: none"> - Riesgo asociado a las expectativas vinculadas a la participación. (por ejemplo, acceso a la financiación). - Falta de claridad en cuanto a los mecanismos de supervisión y rendición de cuentas en torno a la participación de los Hubs, y en torno al compromiso de los Hubs en las fases de ejecución y presentación de informes de los proyectos de Start Fund.

NOTA PARA LOS CONTEXTOS DE HUBS QUE ESTÉN CONSIDERANDO UN PROTOCOLO CON EL GLOBAL START FUND.

Una última observación que cabe hacer tras este estudio es que se ha publicado como resultado un menú de opciones de protocolo, acompañado de una serie de requisitos previos que deben cumplirse. ([Véase el anexo 4.](#))

El modelo de protocolo del Hub RDC es el que ofrece el mayor nivel de integración de los responsables de la toma de decisiones de los Hubs en el ciclo de alerta del Start Fund y el que espera un mayor compromiso recíproco. Teniendo en cuenta la cantidad de trabajo de preparación, información, organización e interacción periódica con el representante del Hub para garantizar el éxito de un protocolo, se requiere un compromiso de tiempo significativo por parte de un miembro del personal de la secretaría del Hub (**véase el anexo 5, p. 31**), que debería incluirse en la descripción del puesto de trabajo.

Es igualmente importante que los Hubs tengan en cuenta que el establecimiento de un protocolo implica que un grupo de representantes del Hub tendrá la responsabilidad de interactuar con la toma de decisiones del Start Fund. Por esta razón, es fundamental que los miembros del contexto del Hubs ya estén familiarizados con el Start Fund, por ejemplo, tal vez el personal del Hub ya haya participado en el turno de asignación. Si la opción elegida es el menú completo, sería beneficioso identificar y comprometer a los defensores del Start Fund antes de poner en marcha el protocolo.

Cada Hub tiene su propia visión de la localización. Los Hubs podrían decidir por qué opciones del menú de opciones del protocolo optar (por ejemplo, que los representantes de los Hubs participen sólo en uno de los puntos de toma de decisiones dentro del ciclo de alerta del Start Fund). Aunque sigue siendo necesaria la participación regular de un grupo de responsables de la toma de decisiones que representen al Hubs, la identificación de los Start Fund Champions puede no ser necesaria para esta opción. **Teniendo esto en cuenta, cuanto mayor sea el nivel de personalización del protocolo, mayor será la demanda del equipo de programas del Start Fund.** A medida que los protocolos adaptados del Start Fund se extiendan a otros países Hubs, habrá que considerar cómo gestionar las necesidades de capacidad.

Anexo 1 – Protocolo del Hub RDC y Start Fund : <https://start-network.box.com/s/tjzx7ngnraud1a66lonvc472xl0amfw1>

Anexo 2 - Preguntas para aprender: <http://start-network.box.com/s/nl6yiwipkx0sg74850om6v2zaae0r1e7>

Anexo 3 - Resumen del piloto RDC de 2 páginas: <https://start-network.box.com/s/xmv627mpe8fffe0qtpsin7yhfnea5olu>

Anexo 4 - Resultados del estudio piloto RDC: <https://start-network.box.com/s/0ux6vp2qli26fuz4dnbh58r18urtgemk>

Anexo 5 - Punto focal del Hub RDC de 31 de enero 2024:

A continuación, algunos elementos relacionados con el proceso de implantación de la gobernanza Start Fund :

- *Enero: Propuesta y reparto del proyecto por el equipo de Start Fund*
- *Organisation de plusieurs réunions avec les membres de Start Fund en RDC et le conseil d'administration du HUB sur la compréhension du contenu du protocole*
- *febrero 2023 :*
- *Modificación del protocolo y validación por los miembros del Hub RDC*
- *marzo 2023: inicio de la implementación del protocolo de prueba durante 6 meses*
- *abril – mayo 2023 : Validación de alertas alerts Start Fund (cólera e inundaciones)*
- *junio de 2023: Evaluación de los resultados del protocolo*
- *julio a diciembre 2023: Validación por el Hub de 3 alertas (inundaciones y conflicto)*
- *octubre 2023 : Evaluación participativa del protocolo de acuerdo*
- *Intercambios con el equipo de Start Fund*

En conclusión: Este proyecto de prueba es una satisfacción para el Hub RDC, que participó en la toma de decisiones durante todo el proceso, desde la alerta hasta la activación, aunque algunas observaciones que planteamos en la revisión del protocolo deberían tenerse en cuenta en el resto del proceso.

Insistimos en que en el acuerdo de financiación, Start debería mencionar que la agencia ejecutora del proyecto es responsable no sólo ante Start sino también ante el Hub RDC, ya que esto fomentará el compromiso de los miembros con el Hub y reforzará la visibilidad del Hub RDC en el país.

Además, los informes de selección y asignación deben compartirse con el Hub RDC para su actualización.

Durante la reunión de revisión de octubre de 2023 se presentaron otras observaciones,

Por último, no puedo ser exhaustivo a la hora de detallar las diversas tareas que conlleva el proceso y el tiempo dedicado al programa.

ACERCA DE START NETWORK

Start Network está formada por casi 100 agencias de ayuda de los cinco continentes, desde grandes organizaciones internacionales hasta ONG nacionales. Juntos, nuestro objetivo es transformar la acción humanitaria a través de la innovación, la financiación rápida, la acción temprana y la localización.

Nos enfrentamos a lo que creemos que son los mayores problemas sistémicos del sector: financiación lenta y reactiva, toma de decisiones centralizada y aversión al cambio, lo que significa que las personas afectadas por crisis en todo el mundo no reciben la mejor ayuda con la rapidez suficiente, con el consiguiente sufrimiento innecesario.